

ærede Medlem brugte, som ogsaa Ministeren har omtalt, ret stærke Udtryk, da han var inde paa at kritisere disse Oplysninger, som han kaldte overfladiske osv. Jeg kan da ikke undlade at gøre det ærede Medlem opmærksom paa, hvad han jo maa have glemmt, at efter at den Skrivelse, som han ønskede afsendt, og som han og jeg i Forening nærmere udarbejdede, var bleven afsendt, meddelte jeg paa Foranledning af den højtærede Trafikminister i Finansudvalget, at hvis Administrationen skulde skaffe alle de Oplysninger, der vare forlangte, vilde det være umuligt, selv med Antagelse af meget Personale, at skaffe dem i Løbet af den Tid, der var tilbage, inden Finansloven skulde til 3die Behandling, og at det ærede Medlem derefter selv sagde, at saa maatte vi jo hellere tage de Oplysninger, vi kunde faa, end helt at undvære dem. Det er da meget, synes jeg, nu at komme og beskyldte Ministeren og Administrationen for Overfladiskhed, og jeg ved ikke, hvilke mange Udtryk det ærede Medlem brugte, naar han selv har indvilget i, at vi skulde tage imod de Oplysninger, som det var muligt for Jernbaneadministrationen at give i den korte Tid, der var tilbage. Det hører til det, som jeg synes, man nødvendig skulde være nødt til at referere af et Udvalgs Forhandlinger, men den Maade, det ærede Medlem er optraadt paa, synes jeg berettiger til at oplyse, hvorledes Sammenhængen er.⁹

Jeg skal blot føje til, at naar vi skreve fra Finansudvalget den 6. Februar, er det meget at forlange, at man fra Administrationens Side skulde give disse Oplysninger saaledes, at de kunde behandles i Finansudvalget, inden vi skulde afgive vore Lister over Ændringerne og de dertil hørende Bilag. De Oplysninger, vi have faaet, har Ministeren tilstillet os under 21. Februar. Det er paa 2 Uger, og det er, synes jeg, godt præsteret, at vi i den Tid have faaet de endda ret udførlige Oplysninger paa mange Omraader, som vi have faaet, og der er ingen Grund til at falde over Ministeren i den Grad, som det ærede Medlem er faldet over ham. Der er saa meget mindre Grund til det, som det ærede Medlem, som alt oplyst, jo selv har indrømmet, at det var bedre at faa de Oplysninger, vi kunde faa i Løbet af den korte Tid, end slet ingen Oplysninger at faa.

Men Sammenhængen er jo temmelig sikkert den, at det ærede Medlem har indset, at hans Ændringsforslag og hans

Motivering deraf er i den Grad, jeg havde nær sagt meningsløs, at han er nødt til at prøve at redde sig ud af det paa anden Maade, og derfor kommer han ind paa det, at han egentlig vilde have nedsat en Kommission for at foretage en Under-søgelse, og for at give dette Ønske Beret-tigelse er han kommen ind paa at paa-staa, at de Oplysninger, vi have faaet, ikke ere tilstrækkelige. Han brugte endog et saadant Udtryk, at de Oplysninger, han læste op, at han havde ønsket, vi skulde have, vilde Ministeren ikke give os. Derfor skulde vi have en Kommission. Men saa havde det jo været bedre at stille Forslag om at bevilge de fornødne Penge til Diæter m. v. til en saadan Kom-mission. Det vilde have været noget helt andet. Dermed være ikke sagt, at jeg vilde have været med til at stemme for et saadant Forslag, men det havde der dog været nogen Mening i. Og det har sik-kert det ærede Medlem ogsaa opdaget, og derfor er det nu, at han prøver paa at reparere paa det. Det er dog ikke lyk-kes, og jeg har temmelig sikkert ikke Behov at anbefale at stemme mod Æn-dringsforslaget. Alle ere sikkert klare over, at det er ikke alene overflødig, men endog i mange Retninger maa siges at være en mærkelig Ting, idet man der-igennem vil sige, at Ministeren har ikke baade Bemyndigelse og Forpligtelse til at foretage saadanne Undersøgelser, uden at der udtrykkelig paa Finansloven gives en Bemyndigelse.

Jeg skal ikke foranledige, at vi komme dybere ind i den Tolddebat, der var ved at udvikle sig mellem det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) og enkelte andre Medlemmer. Jeg henstiller blot, at man, naar Rigdags-tidenden foreligger trykt, tager den Moti-tering, som det ærede Medlem gav af Nødvendigheden af Opretholdelsen af In-dustrien her i Landet, og sammenholder den med, hvad det ærede Medlem og hans Partis Ordfører (Borgbjerg) sagde under Tolddebatten. Det kunde være ret oply-sende at lade den trykke, skulle vi sige, i en lille Bog med 2 Spalter, hvor der paa den ene stod, hvad det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds har sagt, og paa den anden, hvad det ærede Med-lem for Københavns 5te Valgkreds (Borg-bjerg) har sagt. Man har jo før haft saa-danne Pjecer, og denne her kunde blive ret oplysende.

Maa jeg endnu gøre en Bemærkning, som jeg skulde have gjort, første Gang jeg