

faaet nogle Ændringer i Udvalget, havde det faaet en saadan Skikkelse, at det ærede Medlem turde vente, at det kunde blive vedtaget i det andet Ting. Jeg vil imidlertid henstille til det ærede Medlem, at han efterser det Forslag, Landstinget vedtog i 1895. Naar han gør det og ser paa de Ændringer, der ere komne ind i Udvalget, vil han se, at disse Ændringer ingenlunde have været paakrævede fra Landstingets Side for at vedtage et Forslag af dette Indhold.

Det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds (Meyer) talte om de ved Justervæsenet nu ansatte og ønskede, at jeg skulde bekræfte, at det ikke var Meningen, at de, naar Justervæsenet overgik til Staten, skulde blive ringere stilled. Det vil jeg meget gerne bekræfte. I øvrigt vil det ærede Medlem blandt Ændringsforslagene finde et, der vedrører Justermesteren, og han vil af dettes Indhold kunne slutte sig til, at det ikke er Meningen, at de, der maatte overgaa til Statens Justervæsen, skulde stilles ringere, end de nu ere.

Jeg er bleven gjort opmærksom paa, at der er et enkelt Spørgsmaal, der blev stillet til mig i Gaar, som jeg ikke fik besvaret. Det var det ærede Medlem for Randers (Mortensen), som spurgte, hvorvidt de nu brugte Gas- og Elektricitetsmaalere skulde omordnes efter dette Lovforslag. Efter Lovforslaget, som det her er formet, vil det ikke kræves, medmindre det udtrykkelig bliver forlangt i Henhold til en ny kongelig Anordning, og en saadan, der vilde kræve, at disse Maalere skulde justeres, stemples, vil jeg ikke gøre Indstilling om, i alt Fald ikke, uden at der senere maatte fremkomme et mere almindeligt Ønske fra Kommunerens Side om at faa dette gjort. Jeg tror saaledes, at jeg kan berolige det ærede Medlem med Hensyn til den Frygt, han havde for, at der skulde blive krævet for mange Udgifter i denne Henseende af Kommunerne.

Ordføreren (Jensen-Knudstrup): Det ærede Medlem for Frederiksberg (Ellinger) fremsatte nogle Ytringer om Justeringspligtens Omfang, hvoraf jeg fik det Indtryk, at han mente, det var et Gode at faa Justeringspligten udvidet udover de Grænser, den nu holder sig indenfor. Det ærede Medlem talte om, at det var et Værn for Befolkningen mod svigagtig Behandling at have den udvidede Justeringspligt og et rigeligere Politieftersyn. Jeg deler ikke den Opfattelse, og jeg tror

heller ikke, Udvalget har været inde derpaa. Udvalget har anset det for et Gode, at Justeringspligten bliver begrænset væsentlig til dens nuværende Omfang, og jeg tror, at Befolkningen ikke behøver et Værn ad denne Vej. Man vil efterhaanden blive klar over, hvor man kan vente en reel Behandling i Butikker, med ordentlig Vægt o. s. v. Men en udvidet Justeringstvung anser jeg for et stort Onde, og jeg har været ivrig for at begrænse den ved det ny Lovforslags Bestemmelser. Det har Udvalget ogsaa været enig i, saa det undrer mig noget, at en Udtalelse i modsat Retning kommer frem nu ved tredie Behandling.

Det er rigtigt nok, at jeg ikke nævnedes Bismar blandt de Ting, som ere justeringspligtige, men man faar jo ikke alting med i de flygtige Bemærkninger, man har Tid til at fremsætte under saa stor en Travlhed, som der for Tiden hersker her i Tinget.

Det ærede Medlem talte imod, at Halveringsmetoden anbefalede fra min Side i Stedet for, at man skulde gaa til de mange ny Undernavne. Det er klart nok, at Halveringsmetoden ikke direkte harmonerer godt med Metersystemet, men i det daglige Liv, Mand og Mand imellem, indenfor Husholdningernes Kreds og maaske ogsaa i mange Butikker paa Landet, vil man sikkert nok fremdeles efter gammel dansk Skik halvere og atter halvere, medens man selvfølgelig i offentlige Papirer, i Kontorarbejder, i Oplysningsskrifter, i Regnebøger, i Skolebøger og navnlig til videnskabeligt Brug vil anvende Decimalsystemet fuldt ud. Men jeg ser ikke nogen Ulykke i, at man under jævne Forhold siger $\frac{1}{2}$ Meter, $\frac{1}{2}$ Liter, $\frac{1}{4}$ Liter osv. for at undgaa de fremmede Ord. Enten man er for eller imod dette, tror jeg, det vil blive ret almindeligt. Det var de Bemærkninger, jeg fandt Anledning til.

Ellinger: Til den ærede Ordfører (Jensen-Knudstrup) skal jeg blot sige, at det er meget rigtigt, og det har jeg ikke sagt noget imod, at vi ere enige om, at Justeringspligten helst ikke maa udvides ved Gennemførelsen af nærværende Lov. Jeg har blot i Almindelighed sagt, at Justering er jo kun til Betyggelse for Befolkningen. Naar man kan indskrænke sig til det Justeringsomraade, vi hidtil have haft, ligger det i den Omstændighed, at vi heldigvis herhjemme ved de Bedragerier, eller hvad man skal kalde dem, der ere foregaaede, ikke have haft tilstrækkelig