

min Mening ikke være paa sin Plads, særlig overfor Telegrafvæsenet. Lad være, at Ørsted, der har givet det første Stød til denne Benyttelse af Elektricitetskraften, var vor Landsmand. Det er ganske rigtigt. Men saa maa man huske paa, at nu er Telegrafvæsenet i en saadan Udvikling, at man ikke ved, hvor man kommer hen med denne Bygning. For Tiden benytter man Traadledninger ved Telegrafvæsenet; men nu have vi jo faaet den traadløse Telegraf, ja, den traadløse Telefon, og de udvikle sig mere og mere, og hvem ved, hvordan det vil se ud om 25 Aar, det kan maaske da være godt, at vi have faaet denne Bygning paa denne Maade, saa vi med større Lethed ere i Stand til at indrette os efter det daværende ny System i Stedet for at maatte kassere en meget kostbar Bygning, som ikke passede længere, fordi det System, den er bygget efter, ikke længere bruges. Altsaa anbefaler jeg Forslaget, som det foreligger med den Ændring, som er tiltraadt af Udvalgets Fler-tal, hvortil jeg selv hører.

**Martin Madsen Halsted:** Jeg er ikke i Stand til at afgive min Stemme for dette Lovforslag. Mine Grunde har jeg i alt væsentligt anført i den Mindretalsbetænkning, jeg har skrevet. Jeg erkender, at man kommer tilsyneladende ret billigt til Bygningen; men det er et Spørgsmaal, hvor billig den bliver i det lange Løb. Naar den sidste ærede Taler mente, at Soliditeten er undersøgt, er det ganske rigtigt. Men den Betænkning over Bygningens Soliditet, som den sagkyndige har afgivet her, er jo ikke synderlig betryggende, naar der er Tale om Statsbrug. Der staar, at den er godt bygget til borgerlig Brug; men det er ikke det samme som til Statsbrug. Den tilfredsstillende jo efter Telegrafdirektørens Udtalelser i et herværende bekendt Blad alle rimelige Fordringer, ogsaa hvad angaar Udviklingen i en overskuelig Fremtid, og hvad der skulde tale for at gaa til den, som den er, er da det, at Telegrafvæsenet kan komme til at flytte snarest muligt, og rent teknisk set kan føle sig tilfredsstillet.

Men jeg mener alligevel ikke, at det er tilladeligt alene at tage disse Hensyn, saa længe det ikke er tilfulde undersøgt, hvorvidt man kan komme en anden Vej frem. Det, som er det afgørende, er, at Telegrafvæsenet absolut trænger til at faa den fornødne Plads til sin Udvikling. Men den Ændring, som der er stillet Forslag om af de ærede Medlemmer fra Ringsted

(Zahle) og Kalundborg (Krabbe) om et Lejemaal, er dog ikke forsøgt. Der er ikke forespurgt, og er i alt Fald ikke kommet Meddelelse til det Udvalg, Finansudvalget, der har haft med Sagen at gøre, om, hvorvidt det er muligt at komme denne Vej frem. Jeg vilde ellers have troet, at man havde staaet adskilligt mere frit, naar man havde valgt denne Vej. Det er muligt, at det vilde blive dyrere; men det er ogsaa muligt, at det vilde blive billigere. Saa længe der ikke foreligger nogen Oversigt i saa Henseende, synes jeg ikke, man kan forkaste en Prøve i den Retning. Endelig kunde jeg tænke mig en anden Løsning, nemlig den, at man snarest muligt søgte at tilvejebringe en Plads til selve Hovedpostgaarden og saa lod Telegrafvæsenet blive i den Bygning, det har nu, hvor der da vilde blive den fornødne Plads til det.

Det er i alt Fald to af de Veje, som jeg mener ikke ere tilstrækkelig undersøgte, saaledes at man med fuldkommen Sikkerhed kan skønne over, hvorvidt de ere fremkommelige. Hvis dette ikke skulde være Tilfældet, vilde jeg føle mig forpligtet til at stemme for dette Forslag i Erkendelse af, at Telegrafvæsenet maa have den fornødne Plads.

Af mine to Hovedgrunde til ikke at kunne stemme for Forslaget er den første den, at jeg mener, at det ikke er en Bygning, der er Staten værdig eller den Tid værdig, der bygger den. Den skulde dog staa som et monumentalt Mærke om den Tid, der har opført Bygningen, og hvis det skal være Tilfældet med denne Bygning, maa jeg rigtignok beklage den Dom, der vil fældes over os, naar Eftertiden skal dømme os. Thi i arkitektonisk Henseende finder jeg, at den er noget af det græsseligste, man kan byde en stor Stats-etaat. Nu sagde den ærede sidste Taler, at man tidligere havde syntes, at Cementpuds var noget udmærket godt. Men det er jo ikke Cementen, det her drejer sig om, men om selve det arkitektoniske System, der er anvendt paa den. Thi selv for en cementpudset Bygning kan man nok tænke sig en anden arkitektonisk Udførelse end den her foreliggende. Det er hele Bygningens arkitektoniske Fysiognomi, som jeg finder er græsseligt, og det tror jeg, de fleste gøre. At denne Bygning nu skal være Hjemsted for en af Statens Funktioner i en uoverskuelig Tid, finder jeg hverken passende eller sømmeligt for Staten.

Mit næste Hovedargument er, at Bygningen, hvad Holdbarheden angaar, umu-