

betegnet som det, den er, Margarineost, er det i Virkeligheden en maskeret Beskyttelse, man vil give den indenlandske Ost ved at forbyde Salget af denne Ostersort, og det vil vort Landbrug aldeles ikke behøve, da vor Mejeridrift er saa højt udviklet og i de senere Aar særlig ogsaa vor Ostproduktion er naaet saa betydeligt frem, at der ingen som helst Grund er til at vedtage noget, der i fjerneste Grad smager af Beskyttelse.

Jeg skal hermed anbefale disse tre Ændringsforslag.

#### Landbrugsministeren (Ole Hansen):

De allerfleste af de Ændringsforslag, der foreligge fra hele Udvalget, kan jeg tiltræde, men der er dog et Par af Forslagene, som jeg maa gøre nogle Indvenger imod. Det første Ændringsforslag, jeg her skal indvende noget imod, er Ændringsforslaget under Nr. 17. Jeg ved meget vel, at Udvalgets Tanke med dette Ændringsforslag er, at de, der gøre sig skyldige i mindre Overtrædelser af Lovforslaget, skulle ikke straffes saa haardt, som Lovforslaget bestemmer, og denne Tanke har jeg i og for sig ikke noget imod. Men saaledes som den er kommen til Udtryk i det foreliggende Ændringsforslag, kan jeg ikke tiltræde den. Der staar i Ændringsforslaget, at Landbrugsministeren kan tillade, at Paatale undlades overfor mindre Overtrædelser, naar disse ikke ere skete i svigagtig Hensigt. Denne Bedømmelse af, om Overtrædelserne ere skete i svigagtig Hensigt, vilde blive meget vanskelig, og i alt Fald vilde det være nødvendigt for at udtale en Dom om dette, at den, der skulde afsige denne Dom, kunde faa Lejlighed til at gøre sig bekendt med Forhørene, der bleve optagne angaaende Overtrædelserne. Men hvis nu en saadan Myndighed blev lagt i Langbrugsministerens Hænder, vilde det medføre, at der vilde komme en stor Mængde Andragen-der ind til Ministeriet om at blive fri for Tiltale, og det vilde medføre, at Ministeriet vilde blive nødt til at forlange mange og udførlige Oplysninger fra vedkommende Dommer. Jeg tror, det vilde blive et uoverkommeligt Arbejde for Ministeriet, hvis dette skulde gennemføres. Men for øvrigt vil jeg ogsaa henlede Opmærksomheden paa, at vi i Lov af 4. Februar 1871, der indeholder Bestemmelser vedrørende Politiet udenfor København, i § 14 have en Bestemmelse, ifølge hvilken Dommerne have Ret til for mindre Forseelser at undlade at dømme vedkommende, første Gang

han har overtraadt de Bestemmelser, der ogsaa her er Tale om, og lade vedkommende slippe med en Advarsel. Jeg er ikke sikker paa, om ikke denne Bestemmelse er nogenlunde i Stand til at bøde paa de Ulemper, der ellers kunde opstaa ved Straffebestemmelserne i det foreliggende Lovforslag. I alt Fald vil jeg gerne have Lov til inden 3die Behandling af den foreliggende Sag at forhandle Spørgsmaalet nærmere med Udvalget. Den ærede Ordfører har jo for øvrigt ogsaa udtalt, at han mente, at dette Spørgsmaal vistnok burde blive Genstand for nærmere Overvejelse.

Det andet Ændringsforslag fra Udvalget, som jeg har nogle Indvendiger at gøre imod, er Ændringsforslaget under Nr. 18. Det vedrører Bestemmelsen i Lovforslaget om, at Dommen og den skyldiges Navn skulle offentliggøres, naar han har gjort sig skyldig i Overtrædelse af Loven gentagne Gange. Nu skal jeg villigt erkende, at dette er en meget streng Bestemmelse, og jeg ved ogsaa godt, at de handlende og Fabrikanterne ere meget misfornøjede med denne Bestemmelse. Det er en af de Bestemmelser i Lovforslaget, som der er aller- mest Misfornøjelse med. Men paa den anden Side tror jeg, at Bestemmelsen er meget virkningsfuld, fordi de vedkommende selvfølgelig ikke holde af at faa deres Navne frem for Offentligheden, naar de have gjort sig skyldige i en Lovovertrædelse. Jeg skal ogsaa gøre opmærksom paa, at i den Lov, vi vedtog i Fjor om Handel med Landbrugsprodukter, have vi en tilsvarende Bestemmelse, og det forekommer mig derfor, at det meget vel lader sig forsvare at beholde den i det foreliggende Forslag. Imidlertid kunne vi vel ogsaa tænke nærmere over dette Spørgsmaal, inden Lovforslaget kommer til 3die Behandling.

De andre Ændringsforslag, der foreligge fra hele Udvalget, har jeg ikke noget at indvende imod. Derimod maa jeg fra- raade de Ændringsforslag, der foreligge fra Mindretallets Side.

Det ærede Medlem for Aalborg (N. C. Christensen) omtalte 3 af disse Mindretalsforslag. Det første af disse, nemlig det under Nr. 10, vedrører Spørgsmaalet om, hvorvidt der maa indblandes 15 pCt. Smørfedt i Margarininen eller, som Lovforslaget siger: 10 pCt. Det forekommer mig, at vi rettest bør blive ved de 10 pCt. og det af den Grund, at i Udlandet bestræber man sig alle Steder for at begrænse det Smørfedt, der maa indblandes i Margarine.