

nomiske Side af Sagen et særdeles vigtigt Argument for det Forslag, jeg har foretrukket.

Altsaa jeg understreger paa ny dette: de paaklagede Mangler afhjælpes ved mit Forslag baade for Trafik- og for Fiskerihavnens Vedkommende. Maa jeg hertil for Fiskerihavnens Vedkommende føje en Bemærkning i Anledning af, at man taler om, at man ved at lade den blive der, hvor den nu er, ikke ophæver den Skavank, som man paastaar nu er til Stede, nemlig at Fiskene dø i Hyttefadene. Det er et Spørgsmaal, som jeg erkender har sin Betydning, og som maa undersøges. Jeg har stor Tvivl om, at dette skyldes den nuværende Fiskerihavns Beliggenhed. Jeg tillader mig til Støtte herfor at henvise til, at før vi for en 5—6 Aar siden fik denne Fiskerihavn, laa i alt Fald de allerfleste af Fiskefartøjerne i Dokhavnen, som er endnu mere indelukket, endnu mindre tilgængelig for frisk Strøm, og da befandt man sig vel derved. Om det nu er Beliggenheden af den ny Fiskerihavn, eller Kloakforholdene, eller de udkastede døde Fisk og deres Indvolde, som hidføre den beklagelige Dødelighed, man taler om, og som jeg ikke tør bestride kan have noget paa sig, derom tør jeg ikke udtale mig. Jeg erkender, det er et Spørgsmaal, der bør undersøges, men jeg har ganske vist hidtil troet at kunne berolige mig med, at Ebbe og Flod vare nok til at faa frisk Vand netop i denne Havn. Det gælder jo Fiskerihavnen, saavel som den øvrige Del af Esbjerg Havn, undtagen Dokhavnen, at den derved fremkaldte Strøm skulde synes tilstrækkelig til at fremkalde den fornødne Friskhed i Vandet.

Altsaa, de tilstedeværende Mangler blive afhjulpne ved mit Projekt, og Mulighed for fremtidig Udvikling er til Stede i begge Retninger, endog bedre end ved Vestprojektet — og saa er det tilmed langt billigere. Det har for mig været de ledende Motiver i denne Sag, og jeg er ikke bleven svækket i min Tro paa, at de nok skulle vise sig holdbare.

Men lad mig nu gaa lidt nærmere ind paa, hvad det ærede Medlem for Esbjerg desuagtet har indvendt mod mit Projekt, altsaa fremhævet til Fordel for sit. Der er sagt, at mit Projekt forudsætter en Ødelæggelse, en Omgørelse af, hvad man i den sidste Menneskealder har bygget derovre. Det er i nogen Grad rigtigt. Der er to Ting, hvis Omgørelse mit Projekt forudsætter. Den ene er, at den krumme Lededæmning trækkes ud i en lige Linie og derved fjernes mere fra selve Eksport-

kajen, saa Svajepladsen bliver større. Den anden er, at det østre Forhavnsbassin forsvinder til Fordel for den uafbrudte lige Linie, som Eksportkajen efter mit Forslag skal have. Det er beklagelig, at man saaledes maa erkende, at man tidligere ikke har været tilstrækkelig forudseende, og man kan naturligvis kun være ked af, at Udgifter, man tidligere har anvendt paa disse Ting, vise sig spildte, men, mine Herrer, glem ikke, at til Trods for dette, at man saaledes til en vis Grad gør om, hvad man tidligere har gjort, er dette Projekt, disse Omgørelser indbefattede, dog saa langt billigere, end det vestligere er uden dem. Det undrer mig for øvrigt, at ingen af dem, der have klaget herover, have fæstet deres Opmærksomhed paa et Projekt, som ogsaa findes optaget i Lovforslagets Bemærkninger, et Projekt, hvorefter man udvider mod Øst med Bevarelse af den nuværende Eksportkaj eller i alt Fald det nuværende østre Forhavnsbassin og altsaa ikke omgør det, man paa det sidstnævnte Sted tidligere har gjort. Det kan godt lade sig gøre, og det er oven i Købet over 1 Mill. Kr. billigere end det, jeg foreslaar. Naar jeg desuagtet ikke har optaget det Projekt, er det, fordi det har andre Mangler, navnlig den væsentlige Mangel, at Samvirksomheden mellem de to Dele af Kajen, som da vilde blive adskilte ved dette østre Forhavnsbassin, vilde blive saare vanskelig. Det har for mig været Grunden og er Grunden endnu; jeg skal ikke komme nærmere ind paa det, da ingen har fæstet sig ved det Projekt, men der var dog en Mulighed for at undgaa det Spild af Værdier, som man har klaget over. — Men dertil kommer, at de Herrer, som holde paa Vestprojektet, specielt det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme), selv nødes til at tilintetgøre tidligere Værdier, hvis det ærede Medlems Projekt faar Medhold. Den nuværende Fiskerihavn skal jo gøres om til Trafikhavn, og det er en meget kostbar Historie; alle de forskellige Pakhuse, som nu ligge der, og som visse- lig have været kostbare nok, tabe deres Betydning i alt Fald som saadanne og skulle opføres paa ny langt ude mod Vest, og dertil kommer jo saa endda, at det ærede Medlem nu stiller i Udsigt, at han vilde gaa med til eller i alt Fald ikke finde det urimeligt, om man endydeligere, naar man valgte Vestprojektet, gav Erstatning til dem, der have opført deres Pakhuse, Kontorer, eller hvad det kan være, i Nærheden af den nuværende Havn, fordi nu Havnen bliver flyttet saa langt