

Saa meget mener jeg at kunne ud-
drage af de Udtalelser, der ere faldne om
dette Forslag, at vi alle ere enige om, at
det er et i mange Henseender saare vig-
tigt og betydningsfuldt Spørgsmaal for hele
vort Land, det her drejer sig om at løse,
og fremdeles — det siger jeg med mere
Forbehold —, at vi ere enige om, at nu
maa det og nu bør det løses, det har ventet
længe nok, og Forholdene derovre paa-
kræve, at vi nu ikke vente længere end
højst nødvendigt. Jeg siger, at dette ud-
taler jeg med noget mere Forbehold, noget
mere Tvivl, og dette gælder navnlig det
ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme). Det
lyder mærkeligt, men det ligger i, at han
jo — og nu med Tilslutning af den sidste
ærede Taler, det ærede Medlem for Kø-
benhavns 3die Valgekreds (Alfred Christen-
sen) — saa stærkt betonede Fordelene ved
det vestlige Projekt, at man let deraf kunde
udlede den Opfattelse, at fik vi ikke det,
saa tabte Sagen sin Interesse for dem, saa
kunde de slet ikke gaa med, eller saa
burde man vente, indtil man fik et bedre
Syn paa denne Sag. Jeg tror imidlertid
ikke, at det er de to ærede Medlemmers,
specielt ikke det ærede Medlem for Esbjergs
Mening, men jeg tror, at ærede Medlem-
mer ville give mig Ret i, at efter det
ærede Medlems Udtalelser er en saadan
Tvivl noget berettiget. Det ærede Medlem
udtalte med Hensyn til min Stilling Haa-
bet om, at jeg vilde kunne lade mig over-
bevise om, at det af ham foretrukne Pro-
jekt var det bedste, og da vilde opgive
mit eget Forslag. Ja, deri har det ærede
Medlem Ret, det ligger allerede i, hvad jeg
udtalte ved Lovforslagets Forelæggelse.
Dette Forslag er ikke fra min Side et Ul-
timatum. Kan jeg med gode Grunde over-
bevises om, at det vestlige Projekt eller
et af de vestlige Projekter er det bedste,
gaar jeg over til det, og jeg kan for øvrigt
tilføje, at selv om det ikke lykkes at over-
bevise mig om, at det er det bedste: staa-
r jeg tilsidst overfor den Situation, at Rigs-
dagen — begge Ting altsaa — erklærer
sig villig til at gaa med til det vestlige
Projekt, men kun til det, ja, saa vil jeg
ikke staa som en Hindring derfor, selv
om jeg ikke er bleven overbevist om,
at det er det bedste. Saa megen Vægt
lægger jeg paa, at Havnen i det hele faar

sin Udvidelse, mere end jeg lægger paa,
om man vælger det østlige eller det vest-
lige Projekt. Jeg er efter alt, hvad der
foreligger for mig, inderligt overbevist om,
at det østlige Projekt er det bedste, baade
teknisk og økonomisk. Men som sagt:
lykkes det det ærede Medlem for Esbjerg
eller andre at overbevise Rigsdagen om
det modsatte, saa er dette ikke for mig
saa vigtigt, saa er jeg ikke saa overbevist
om, at det vestlige Projekt slet ikke skulle
du, at jeg skulde sætte mig mod dets
Gennemførelse. Det ærede Medlem for Es-
bjerg har gentagende paaberaabt sig, at den
nuværende Vandbygningsdirektør skulde
have udtalt, at det var „ham det samme“,
hvilket af disse to Projekter, det østlige
eller det vestlige, man valgte, og deri vilde
han søge en Støtte for sin Mening. Jeg
kan efter indhentet Oplysning sige, at
Vandbygningsdirektøren dermed kun har
villet udtrykke, at han — selvfølgelig —
er personlig ganske uinteressert med Hen-
syn til, hvilket Projekt man vælger, og at
han, ligesom jeg her har udtalt det, ikke
mener, at det vestlige Projekt er saa for-
kasteligt, at han bør sætte alt, hele sin
Indflydelse, hele sin Kundskab mod, at
man vælger det. Men der ligger ikke deri
fra hans Side, lige saa lidt som fra min
Side, nogen som helst Tvivl om, at det af
ham anbefalede og af mig forelagte Pro-
jekt, alle Hensyn tagne i Betragtning,
ubetinget er det bedste, lige saa vel som
det er det billigste.

Hvad jeg da har at føje til de Ud-
talelser, jeg allerede ved Lovforslagets
Forelæggelse kom med til Gunst for mit
Forslag, det er i det væsentlige og i Kort-
hed følgende: Jeg tror, man maa erkende,
at der ikke fra nogen Side, heller ikke
fra det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme),
er fremført noget, der svækker Rigtigheden
af min ved Forslagets Forelæggelse frem-
satte detaljerede Paavisning at, at Øst-
projektet afhjælper de Mangler, der nu
klages over. Det var jo med Hensyn til
Trafikhavnen dels, at man manglede den
fornødne Anlægsplads, dels, at der ikke
var Dybde, ikke Svajepads, ikke Bagplads
nok. Alt dette afhjælpes ved Østprojektet;
det er ikke bestridt. At nogle mene, at
det i endnu bedre Grad afhjælpes ved
Vestprojektet, er jeg ikke blind for, men