

den her i Forslaget antydede. Det er noget nyt, og derfor vækker det Modstand, Misstemning og Nervøsitet hos de paagældende, men hvis man rolig vil overtænke Sagen og vil overlade den Administration, der paatager sig Ansvar for Lovens Gennemførelse og har Tillid til, at man ikke her paatager sig noget, man ikke kan overkomme, at gennemføre den, tror jeg, man vil gøre vel, og jeg tror, man er inde paa en Vej, der, for saa vidt man overhovedet skal beholde indirekte Skatter, er den bedste og den i Længden eneste fremkommelige.

Zahle: Jeg vil rette et Spørgsmaal til den højtærede Finansminister, som nu gentagende betonede, at der hos ham var opstaaet en Usikkerhed med Hensyn til, hvordan man vilde stille sig fra det radikale Venstres Side, hvis der fra hans Side fremkom et Forslag om en Vinskat paa et andet Grundlag end det her foreliggende. Hvis den højtærede Finansministers Usikkerhed er af en afgørende Betydning for de Handlinger, som den højtærede Minister eventuelt vil foretage sig paa dette Omraade, skal jeg være villig til at svare ham, saasnart han har givet mig Svar herpaa.

Krabbe: Til den højtærede Minister og det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) skal jeg kortelig sige, at en eventuel Vedtagelse af det Forslag til Overgang til Dagsordenen, der er stillet af det socialdemokratiske Partis Repræsentanter i Udvalget, og en Vedtagelse af den Dagsorden, der er stillet af Folketingets Venstres Repræsentanter i Udvalget, vil have fuldstændig den samme Virkning. Hvad enten den ene eller den anden Dagsorden vedtages, er Lovforslaget dermed fjernet. Naar dette er Tilfældet, stemmer jeg *par courtoisie* for den, der er stillet af mine Meningsfæller.

Finansministeren (Vilhelm Lassen): Vi høre altsaa nu af det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe), at han af *courtoisie* mod sine Meningsfæller vil stemme for den Dagsorden, der udtrykker det modsatte af, hvad han mener.

Til det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) vil jeg sige, at jeg forstod ham, som om han vilde spørge, om det havde nogen afgørende Betydning for min Stilling til dette Spørgsmaal i Fremtiden, hvilken Stilling de ærede Medlemmer af Folketingets Venstre vilde indtage. Jeg skal dertil sige: Nej, rent ud Nej.

Birck: Til den højtærede Minister skal jeg kun sige dette, at naar forskellige Herrer indenfor Folketingets Højregruppe stemme for denne Dagsorden, er det, fordi vi netop ønske en Vinbeskatning, men samtidig ikke ønske den i den her foreslaaede Form. Andet og mere udsiger denne Dagsorden ikke, men saa meget udsiger den ogsaa.

Saa skal jeg kun lige med Hensyn til Slavecognacen, som jo interesserer den højtærede Minister, gøre opmærksom paa, at den ikke er ubeskattet. Den er beskattet ligesom Brændevinen. Den er nemlig beskattet gennem de Millioner Liter Brændevin, der bruges som Raastof til at lave den.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingerne.

(Lovforslagets Paragraffer findes i Tillæg A. Sp. 2547 ff., Udvalgets Betænkning med tilhørende Ændringsforslagsliste i Tillæg B. Sp. 1605 ff.)

Det af *et Mindretal* (Borgbjerg, N. C. Christensen og Wilmann) under Nr. 14 stillede Forslag om Overgang til Dagsordenen *forkastedes* med 58 Stemmer mod 18.

Det af *et Mindretal* (Alfred Christensen og Rørdam) under Nr. 15 stillede Forslag til Dagsordenen *forkastedes* med 52 Stemmer mod 16.

Ændringsforslagene og Lovforslagets Paragraffer sattes dernæst under Forhandling.

Ingen forlangte Ordet.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af *et Mindretal* (Birck) *forkastedes* med 53 Stemmer mod 10.

§ 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 af *Mindretallet* under Nr. 1 *forkastedes* med 53 Stemmer mod 9.

§ 4

vedtoges uden Afstemning.