

for jeg tror ikke, der er ret meget, det ærede Medlem for Esbjerg har været mere indigneret over end i sin Tid over Gendarmerne, deres Gøren og Laden. Han maa derfor have været meget indigneret over dette Lovforslag. Det tjener ham naturligvis til Ære, at han ikke er saa meget Partimand, at han følger Partiet i tykt og tyndt, og det tjener ham til Ære, at han tør staa op og udtale sin Indignation over et Lovforslag, naar han mener, at dette er af en saadan Art, at man med Rette kan være indigneret over det.

Jeg er ikke nær saa indigneret over Lovforslaget som det ærede Medlem. Jeg finder kun, det er en meget uheldig Form, dette Lovforslag har faaet. Jeg tror, at den højtærede Minister selv er ganske paa det rene med, at han ikke kan faa dette Lovforslag gennemført, og jeg tror, jeg har Grund til at nære den Formodning, at den højtærede Finansminister har opgivet Tanken om at faa dette Lovforslag gennemført i den foreliggende Form, men at han maa ikke saa gerne overfor Folketinget vil indrømme, at han egentlig ikke selv rigtig tror paa denne Sags Gennemførlighed. Hvis det er Tilfældet, synes jeg, det vilde være heldigere, hvis det var Folketinget, der kom til at rette dette Lovforslag, end om det blev Landstinget.

Jeg tror, som sagt, at Ministeren har den Mening, og derfor hørte jeg med nogen Undren det Foredrag, den højtærede Finansminister holdt. Den højtærede Minister sagde til os: Hvad er det, her foreslaas, andet end en Værditold, og det er jo netop det, de Herrer fra Folketingets Venstre ville have. Men naturligvis — naar jeg fremsætter et Forslag til Værditold paa Spiritus, saa gaa de Herrer imod mig, akkurat ligesom paa Toldloven, da jeg fremsatte et Forslag om Værditold paa Tobak. Der gik de Herrer ogsaa imod mig! — Men det var netop det, vi ikke gjorde. Hverken fra vor eller fra Socialdemokraternes Side gik vi imod Værditolden. Socialdemokraterne stillede et Forslag om Værditold paa Tobak, og vi tiltraadte uden Spor af Vrøvl det Forslag, Finansministeren havde stillet. Vi sagde ganske vist, at vi fandt, det var uheldigt, at Finansministeren havde valgt at foreslaa Værditold paa en Ting, som de sagkyndige vare enige om, at der ikke burde lægges Værditold paa, fordi man ikke havde Værditold derpaa i andre Lande. Vi sagde: Hvorfor har Finansministeren dog ikke valgt nogle af de Ting, som de sagkyndige ere enige om, at der burde være Værdi-

told paa? Men til Trods for, at vi vare meget betænkelige derved, sagde vi, at vi ønskede at tiltræde Finansministerens Forslag, fordi vi vidste, at Finansministeren ellers vilde bruge den Argumentation over for os. Her stiller jeg et Forslag om Værditold, det er det, Folketingets Venstre har ønsket, og saa tiltræde de det ikke! Vi ønskede ikke, at Finansministeren skulde faa et saa let købt Argument imod os, og derfor sagde vi: Vi tiltræde Forslaget, skønt vi ikke finde det overordentlig heldigt. Vi have stillet os ganske paa samme Maade her. Vi sige: Vi have intet som helst imod, at der lægges en Told paa Vin efter Værdien til Kompensation for Nedsættelser paa andre Nødvendighedsartikler. Men Forslaget i denne Form finde vi overordentlig uheldigt, og det finde vi med god Grund.

Jeg staar her med et Blad i Haanden, der hedder „Thyrsos“. Det er Organ for nordisk Vinhandel, og i dette Blad findes følgende Bemærkninger, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse vil oplæse: „I Regeringens Bemærkninger til Lovforslaget anføres Pag. 8 som Undskyldning for den foreslaaede høje Stempelafgift, at i England er Vintolden ca. $1\frac{1}{8}$ Kr. pr. Liter. Man studser. Den engelske Told paa Rødvind og hede Vine af svag Styrkegrad (indtil 17 pCt. Alkohol) er jo, som bekendt, £ 0. 1. 3 sh. (= ca. i Kr. 14 Øre) pr. Gallon (= ca. $4\frac{1}{2}$ Liter), altsaa ca. 25 Øre pr. Liter (o: kun 25 pCt. højere end vor). Lovskriveren har, som man ser, ganske forvekslet Gallon og Liter.“ Jeg vil tillade mig at spørge den højtærede Finansminister, om det er rigtigt, hvad der staar her, at der altsaa i Motiverne er opgivet, at Vintolden i England er 5 Gange saa høj, som den i Virkeligheden er. Hvis det er Tilfældet, er det et Vidnesbyrd om, hvor daarligt Lovforslaget er gennemarbejdet. Man har ikke Lov at komme til Folketinget og sige: I skulle stemme for et saadant Forslag, for i England er Tolden saa og saa høj, naar det viser sig, der er regnet galt, og Tolden derovre i Virkeligheden er 5 Gange lavere. Jeg gaar ud fra, at det er rigtigt, hvad der siges i „Thyrsos“, da man vel maa antage, at disse Folk, som ere Fagmænd, kende Tolden paa Varerne i England.

Det er imidlertid ikke den eneste tekniske Fejl, der er i Lovforslaget, der er en hel Del andre Fejl, og vi have ment, at disse forskellige Fejl og hele den Maade, Lovforslaget er ordnet paa, gøre, at man faktisk ikke vil kunne gennemføre Forslaget i dets