

det ikke, fordi Papir nu en Gang er en Vare, som bruges i en ganske overordentlig høj Grad af Befolkningen, ikke alene til Aviserne, men Papir bruges af alle mulige Mennesker. Der er ikke den Butik i Danmark, der ikke bruge Papir til Indpakning, og der er meget faa Mennesker i Danmark, der ikke bruger Papir til at skrive paa. (*Birck*: Accisen skulde kun opkræves af Avispapir!) Ja, men at lægge Accise paa Avispapir, men ikke paa andre Papirsorter, tror jeg, bliver en meget vanskelig Ting. Jeg vil dertil sige, at der derved er en anden meget væsentlig Mangel. Der bliver nemlig aldeles ikke Tale om at beskatte et Forbrug, som er et Luksusforbrug, og om at beskatte det efter Værdien, som Tilfældet er i dette Forslag. Det forekommer mig, at de ærede Medlemmer, der ville være en Smule retfærdige, maa indrømme, at naar vi kunne skaffe for 4 Mill. Kr. Lettelser paa de almindelige Forbrugsartikler i Danmark, og kunne gøre det ved at lægge Skat paa et saa udpræget Luksusforbrug, som her er Tale om, og lægge den efter Værdien, saa at Champagnen kommer til at betale 12 Gange saa meget som den simple Spiritus, er det et Fremskridt, og forgæves vil man søge at stille det op, som om Vanskelighederne ved Gennemførelsen ere saa store, at man af den Grund skulde vige tilbage for dette Fremskridt.

Jeg har haft et Indtryk af, at det er lykkedes de Herrer Vinhandlere og Kolonialhandlere at tale saa højt, at det har paavirket en Del Rigsdagsmænd, men skulde denne Lov komme til Diskussion ude i den almindelige Befolkning, frygter jeg ikke for Udfaldet deraf. Jeg tror, at man der ude meget let vil forstaa den simple og begribelige Ting, at naar man overhovedet skal opkræve Forbrugsskatter her i Danmark, er der ingen mere rimelig Forbrugsskat end den, der falder paa den dyre Spiritus og falder der efter Værdien. Jeg vil derfor tilraade ærede Medlemmer af dette Ting at stemme mod de 2 Dagsordener. De adskille sig fra hinanden derved, at den ene Dagsorden giver Anvisning paa noget i Stedet for de 4 Mill. Kr., den anden giver ikke Anvisning paa noget som helst. (*Alfred Christensen*: Jo, paa Finansministeren, det er dog noget!) Ja, det ærede Medlem siger, at han giver Anvisning paa Finansministeren, og jeg skal villig indrømme, at det er en ganske udmærket Anvisning, men denne Anvisning har jeg indløst ved det Forslag, jeg har forelagt her, og jeg honorerer ikke flere

Anvisninger i saa Henseende fra det ærede Medlem. Hvis det ærede Medlem ikke vil tage den for gyldig, maa det ærede Medlem selv stille et Forslag, der er bedre. Det er en meget let Ting at skrive Forslag til en Dagsorden om, at man slutter sig til Tanken i det foreliggende Lovforslag i Almindelighed — for man forstaa nok, at den er rigtig, og den skal ogsaa nok vinde Vælgernes Tilslutning —, men man vil ikke gaa med, Finansministeren skal stille et bedre Forslag. Nej, det maa det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds virkelig besørge. Lad ham komme med et bedre Forslag, saa kunne vi diskutere det.

Den Dagsorden, som det socialdemokratiske Mindretal har stillet, giver Anvisning dels paa en Formueskat efter stigende Skala og dels paa en Grundværdistigningsskat. Dertil vil jeg sige, at Formueskatten efter stigende Skala have vi jo liggende i den Arveafgift, vi have stemt over i Dag. Jeg skulde ikke have noget imod, hvis det var muligt at naa videre med Formueskatten efter stigende Skala, men jeg tror, at det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgkreds (*Wilmann*) vil gøre vel i at støtte os andre ved at gennemføre det Forslag først, for jeg tror, vi ikke komme synderlig længere foreløbig med den Forfatning, vi have her i Landet. Og hvad Grundværdistigningsskatten angaar, har jeg allerede udtalt mig derom ved tidligere Forhandlinger og skal ikke gentage disse Udtalelser.

Som sagt, hvis vi skulle gennemføre Toldreformen saaledes, som den er forelagt, og skulle gennemføre de meget betydelige Nedsættelser i de almindeligste Forbrugsartikler, er det nødvendigt at skaffe disse 4 Mill. Kr. Hvad vi have kunnet overføre paa de direkte Skatter, have vi overført paa Arveskatten, og hvad vi have kunnet spare af Hensyn til Statskassen, have vi sparet ved de lidt over 2 Mill. Kr., vi ere gaaede med til at kvittere. Disse 4 Mill. Kr. komme vi derfor til at tage paa Forbrugsskatterne, og jeg vil sige, at indtil ærede Medlemmer have paavist os bedre Steder at tage dem, mener jeg, at jeg maa fastholde, at vi skulle tage dem her. Derfor tilraader jeg ærede Medlemmer at stemme imod begge Dagsordener.

Bluhme: Det var et meget interessant Foredrag, vi hørte af den højtærede Minister. Han forsvarede sit Lovforslag udmærket godt, men desværre, jeg har