

Ændringsforslag Nr. 40 til samme Paragraf af *samme* forkastedes med 68 Stemmer mod 10.

Ændringsforslag Nr. 41 til samme Paragraf af *samme* ansaas som forkastet som Følge af Afstemningen over Nr. 40.

§ 36  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 42 og 43 til § 37 af *Udvalget* vedtoges uden Afstemning.

§ 37, saaledes ændret, og § 38 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 44 til § 39 af *Udvalget* vedtoges uden Afstemning.

§ 39, saaledes ændret, og §§ 40—42 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 45 til § 43 af *Udvalget* vedtoges uden Afstemning.

§ 43, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Stempelafgift af visse spirituøse Drikkevarer.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1982; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1605 flg.)

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer med de der-til stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3die Behandling sættes til Forhandling under ét.

**Ordføreren** (*Carl Hansen* [Præstø Amts 5te Valgkreds]): Som ærede Medlemmer ville have set af Betænkningen, har der i Udvalget ikke kunnet opnaas Enighed, det er kun et Flertal, der overhovedet har indstillet, at Lovforslaget skal fremmes. To Mindretal foreslaa at standse Sagen ved en motiveret Overgang til Dagsordenen. Det vil derfor være ganske naturligt, at jeg opsætter den væsentligste Del af de Udtalelser, jeg ellers kunde ønske at fremsætte, til jeg har hørt Begrundelsen for de to Mindretalsforslag. Jeg skal kun paa Flertallets Vegne anbefale, at Lovforslaget fremmes. Flertallet anser dets Fremme for forsvarlig. Naar man vedtager ny Love, er der jo altid nogle, der i første Række ville faa det at mærke, men Udvalget forudsætter, at de Vanskeligheder, Loven saaledes vil berede nogle, ikke ere større, end at det vil være fuldt forsvarligt at vedtage Forslaget.

Idet jeg gaar ud fra, at der senere vil blive ført en udførlig Forhandling, maaske ogsaa om Lovens Indhold, efter den Anledning, de fremsatte Forslag byde, skal jeg ganske kort omtale de af Flertallet stillede Ændringsforslag. De ere forøvrigt ikke af særlig indgribende Natur.

Under Nr. 4 foreslaas, at der i 3die Linie i § 6 efter „Salg“ indskydes: „eller til Fordeling gennem Brugsforeninger“. Begyndelsen af § 6 lyder: „Enhver, der efter denne Lovs Ikrafttræden agter at aftappe, saavel som den, der agter at fabrikere, destillere, blande eller paa anden Maade fremstille de i § 1 omhandlede Drikkevarer til Salg.“ Det er vel sikkert nok, at Lovforslaget har tænkt sig, at Brugsforeninger skulde falde ind under Regelen, men da der i Udvalget har været Tvivl derom, har man ment, det burde siges udtrykkeligt.

Ændringsforslag Nr. 5 er rent redaktionelt.

Under Nr. 7 foreslaas det i § 9 efter Ordet „Fabrikanter“ at indskyde „Restauratører“. Den Tilladelse, som Toldbestyrelsen efter denne Paragraf kan give Fabrikanter og Vinhandlere, ønsker man ogsaa skal kunne gives Restauratører.

Under Nr. 8 foreslaas en anden ret væsentlig Ændring. Det er fra alle Sider, ogsaa under Forhandlingerne her i Salen, høvedet, at de, der benytte denne Ret, som jo alle have, til at indforskribe Drikkevarer, der ere stempelpligtige efter § 1, ikke skulde have nogen særlig Fordel af at