

Retningslinie. Jeg vil anbefale den Overenskomst, der er indgaaet mellem de Kommuner i min Valgkreds, der først og fremmest ere interesserede i denne Bane, og som gaar ud paa, at Banens Retningslinie bør fastsættes efter de tre Hovedpunkter: Veterslev-Sandby, Glumsø og Herlufmagle. Det er en Overenskomst, der er vedtagen af Repræsentanter for Sandby-Vrangstrup, Næsby-Tyvelse, Glumsø-Bavelse, Herlufmagle-Tybjerg og Fensmark-Rislev Kommuner. Jeg tror, det er en Overenskomst, der er vel overvejet og tager det størst mulige Hensyn til alle de Interesser, der foreligge.

**Formanden:** Folketingsmanden for Sorø Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Lars Jensen:** Det Projekt, som blev fremsat af det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) om en Bane: Ringsted-Glumsø-Fuglebjerg-Dalmose, er ingenlunde noget nyt Projekt. For nogle Aar siden blev der holdt adskillige Møder desangaaende, ganske vist med en ubetydelig Forlængelse, nemlig fra Dalmose til Korsør. Spørgsmaalet blev, saa vidt jeg husker, den Gang rejst i Korsør, blev tiltraadt ret ivrigt i Fuglebjerg, faldt af Mangel paa Tilslutning dels i Egnen mellem Korsør og Fuglebjerg, men dog vistnok først og fremmest i Egnen mellem Glumsø og Fuglebjerg. Hvis det, at det nu rejses igen af det ærede Medlem, betyder, at man i Glumsø og Egnen mellem Glumsø og Fuglebjerg nu har faaet et andet Syn paa Spørgsmaalet og vil lægge sig i Selen for en saadan Bane, tror jeg sikkert, man i Fuglebjerg vil møde god Forstaaelse. Jeg haaber, det maa blive Tilfældet, og at det ærede Medlem ved, at der nu i Glumsø og den Egn, der ligger mellem Glumsø og Næstved, er Forstaaelse af Spørgsmaalets Betydning, og at det at rejse det og arbejde for det paa Grundlag af denne Forstaaelse ogsaa kan føre til noget. I modsat Tilfælde er det Synd for Fuglebjerg at vifte med en Bane, som der er viftet med adskillige Gange før, og som de saa ere gaaede glip af. I øvrigt vil jeg dog sige, at Fuglebjerg i Lighed med Esbjerg har klaret sig stolt, trods det, at man er gaaet udenom den.

**P. T. Nielsen:** Man vil maaske finde det naturligt, at jeg som Medlem af Jernbanekommissionens Mindretal nærmere begrundet min og Mindretallets Stilling til de Anlæg, hvorom vi have stillet Forslag. Forinden jeg gaar over til det, ønsker jeg dog at gøre et Par almindelige Bemærkninger, for det første om det ny og store Princip med Hensyn til Værdistigningsskatten, som den højtærede Minister har indført i Lovforslaget.

Dette Princip's Anvendelse har jo været drøftet i Jernbanekommissionen, og man var fra alle Sider enig om at ønske en saadan Værdistigningsskat sat i Forbindelse med de Jernbaneanlæg, hvorom her er Tale. I Enkeltheder blev Princippet ikke drøftet. Nu har den højtærede Minister nærmere udformet det, og det glæder mig i høj Grad, at han har taget den Henstilling til Følge, som Kommissionen rettede til ham. Det er klart, at om et saadant Princip's Udpensling i Enkeltheder vil der kunne være forskellige Meninger, og adskillige have jo allerede udtalt sig. Saaledes have nogle ønsket, at den foreslaaede Skat skulde være større, medens andre have ment, at den var for stor, og saa fremdeles. Hvor ønskeligt det nu kunde være, at det offentlige fik en større Andel i den Værdistigning, som her bliver Tale om, tror jeg dog, vi maa begrænse os til det, som Lovforslaget foreslaar, netop fordi det er en Nybegyndelse, vi her ere inde paa. Derimod kunde jeg nok ønske, at der fandt enkelte andre Rettelser Sted i Lovforslaget med Hensyn til Værdistigningsskatten.

Det er jo foreslaaet, at det offentliges Andel i Værdistigningsskatten kan indbetales en Gang for alle. Det tror jeg ikke vil være heldigt. Derimod tror jeg, at det vilde være bedre, at den foreslaaede Skat eller Afgift kom til at hvile paa Ejendommen med de  $3\frac{1}{2}$  pCt. Rente uden Afdrag som en vedvarende Behæftelse. Jeg er i saa Henseende ganske enig med det ærede Medlem for Ringsted (Zahle). Derimod er jeg ikke enig med dette ærede Medlem, naar han, som det syntes at fremgaa af hans Udtalelser, ikke vilde have en virkelig Værdistigningsskat, men vilde have en Skat, der stod i Forhold til Ejendommens Brugsværdi. Det tror jeg vilde være