

sker jeg at gøre nogle Bemærkninger om de Arbejder, der skulle udføres ved Odense By i Anledning af Dobbeltsporet. Maa jeg først med Hensyn til de to Projekter vedrørende den nordvestfynske Bane sige, at der er saa meget mindre Anledning for mig til at tage Standpunkt til disse Projekter nu, som Odense Byraad endnu ikke har haft Lejlighed til at tage endelig Stilling dertil. Men angaaende Dobbeltsporet vil jeg først udtale min Glæde over, at man nu fra alle Sider indrømmer, at dette Anlæg er en bydende Nødvendighed, og det staar derfor ogsaa paa Lovforslaget som Nr. 1 af de i Loven paabudte Foranstaltninger. Der er derfor ingen Grund for mig til at dvæle ved Dobbeltsporet. Men da det i saa høj Grad vil komme til at berøre Banegaardsforholdene i Odense, vil jeg gøre nogle Bemærkninger om denne Side af Sagen.

Det er Mening, at man nu vil ordne de bekendte, livsfarlige Overkørsler ved Odense, de Overkørsler, som Byens Rigsdagsmænd i en lang Aarrække have beskæftiget sig med ved Finanslovens 1ste Behandling. Det har været lige saa sikkert, at en Omtale af disse Overkørsler fremkom ved Finanslovens 1ste Behandling, som det er sikkert, at Dag og Nat skifte, og det er derfor ogsaa naturligt, at den Side ved Dobbeltsporet i høj Grad maa interessere Rigsdagsmændene for Odense By. Som en af disse Rigsdagsmænd kan jeg kun være glad ved, at man nu i nærværende Lovforslag endelig foreslaar at ordne Overkørslerne. Men naar vi nu altsaa komme til at beskæftige os med *Maaden*, hvorpaa dette skal ske, Udgifterne dertil osv., maa jeg sige, at saa hører Glæden foreløbig op for mit Vedkommende. Disse Overkørsler ved Nørrebro og Ruggaardsvej paa Banen ved Odense tænkes ordnede saaledes, at der anbringes Underkørsler. Det hedder herom i Lovforslagets Motiver: „Af Hensyn til den særlige Interesse, som Anlægget af de to ovennævnte Underkørsler i Odense har for denne Kommune, maa man som Betingelse for deres Tilvejebringelse kræve, at Kommunen bærer Udgifterne ved Erhvervelsen af de fornødne Arealer til nævnte Viaduktanlæg og de deraf følgende Vejforlægninger m. v.“ Se, det er ganske naturligt, at man ikke saaledes uden videre kan lade denne Bestemmelse passere her paa Rigsdagen; thi man maa først vide, hvor store disse Udgifter ville være. Men herom foreligger der hverken i Lovforslaget eller mig bevidst paa anden Maade endnu noget som helst, og der har heller ikke været forhandlet

om denne Sag med Byraadet, saa at man altsaa ikke i den Henseende endnu ved nogen som helst Besked. Jeg vil kun sige her, at hvis vi i Odense skulle give de nødvendige Arealer til disse Underkørsler, hvis vi skulle besørge Vejforlægninger og maaske ogsaa de nødvendige Vejsænkninger, der staar jo „m. v.“ i Lovforslaget, tvivler jeg ikke om, at det vil komme til at beløbe sig til meget store Summer for Byen. Thi her bliver ikke alene Tale om at ekspropriere ubebyggede Arealer — det kunde maaske endda gaa —, men ogsaa om at ekspropriere, saa vidt jeg kan forstaa, adskillige større og mindre Ejendomme paa de paagældende Steder. Jeg synes, det er urimeligt og uretfærdigt. Her er, lad os vel erindre det, Tale om en Forretning, der driver Jernbanetrafik. Det er i dette Tilfælde Staten, der driver denne Forretning, men hvis det nu var et privat Selskab, der drev denne Forretning, vilde man vist ikke kunne forlange, at Byen skulde afholde Udgifterne, saa vilde man kræve, at Selskabet selv afholdt de nødvendige Udgifter, som vare forbundne med at afskaffe de Ulemper, som dets Forretning paaførte en Kommune. Men naar det er Tilfældet, synes jeg, der er saa meget mere Grund til, at Staten afholder de nødvendige Udgifter, som følge af dens Jernbaneforretning. Odense var bygget, før Jernbanen kom, Nørrebro og Ruggaardsvej laa der længe forinden, og naar nu Jernbanen gaar igennem Byen og overskærer disse Gader og Veje og derved deler Byen i to Dele, bør det være Jernbanens Sag at ordne Byens Trafikforhold paa Jernbanens Territorium. Jeg synes, det er god Logik, at den, der forvolder Vanskeligheder, ogsaa maa afhjælpe dem.

Man kan dertil sige, at Odense By har Nytte af Banen. Ja, det er meget rigtigt. Men Statsbanen tager Fortjenesten, og Dobbeltsporet, der vil gøre Overkørslerne ved Odense endnu farligere, anlægges ikke særlig af Hensyn til Odense, men af Hensyn til hele Landets Trafik. Jeg vil ogsaa erindre om, at naar Dobbeltsporet anlægges, og som Følge deraf Underkørslerne blive anlagte, vil man spare betydelige Udgifter til Bevogtning, og det er en Selvfølge, at naar der kommer Dobbeltspor, og Overkørslerne blev liggende, som de ligge, vilde Banens Bevogtning blive endnu bekosteligere. Endvidere undgaar Staten, naar der laves Underkørsler, den, kan man sige, baade økonomiske og moralske Risiko, som er forbunden med, at Folk