

Men netop fordi Udvalget ganske deler denne Opfattelse, føler man sig berettiget til at fremkomme med nedenstaaende Ændringer, hvorved man mener, at Lovforslagets Hensigt bedre opnaas.

Det indrømmes, at den foretagne Omlægning af Positionerne for Manufakturvarers Vedkommende i højere Grad end i den gamle Toldlov fyldestgør Fordringerne til et retfærdigt System, men enkelte af Løbenumrene indeholde stadig saa heterogene Bestanddele, at en noget anden Fordeling, hvilken meget let lader sig foretage, maa anses for ønskelig.

At Lovforslaget, hvor en Genstand er sammensat af forskelligt Stof, ikke i alle Tilfælde lader Genstandene fortolde efter det højst beskattede Stof, kan Udvalget ganske billige. En Herrehat af Filt bliver fortoldet lige højt, enten den indgaar med eller uden Silkeantning og et Silkebaand.

Men Udvalget mener, at man af nedennævnte Grunde bør anvende dette Princip ogsaa i enkelte andre Tilfælde, hvor S sammensætningen ingenlunde kan siges at være Udtryk for et Luksusforbrug. Naar Forslaget saaledes lader en Damejaket med rig Besætning, hvormed gerne følger Silkefor, en ganske almindelig Herrefrakke med tarveligt For og Fløjlskrave og et almindeligt Bomuldsforklæde med Bort af paasyet trykket Stof i alle Tilfælde beskatte med et Tillæg af 100 pCt., fordi „Klædningsstykkets Hovedstof er i Forbindelse med højere beskattet Stof“, synes denne Fremgangsmaade at forfejle sin Hensigt at beskatte Luksusforbruget højere.

Det af Udvalget anbefalede Beskatningsgrundlag er derimod let anvendeligt og mere retfærdigt, samtidig med, at det vil overflødiggøre et samfundsmæssigt set ganske unødvendigt Arbejde med at afsprætte og atter paasætte Besætningsdele.

Om de foreslaaede Ændringer skal endelig bemærkes, at de ere foretagne i saa nær en Tilslutning til Forslagets Tekst som muligt og kun i 3 Tilfælde nødvendiggøre Indførelse af ny Løbenumre.

Idet Udvalget i øvrigt henviser til de Ændringerne ledsagende Motiveringer, tillader det sig at anbefale de foreliggende Bemærkninger, der ere enstemmigt vedtagne, til den høje Regerings og Rigsdags Overvejelse.

Bemærkninger.

Løbe-Nr. 96. Klædningsstykker...med et Tillæg...af 100 pCt. saafremt Hovedstoffet er i Forbindelse med Stof, der indeholder Silke, hvorved dog... og Knaphuller, ej heller til Krave og Pyntbesætning; ellers af 50 pCt.

Naar man har fundet Anledning til at begrænse Udtrykket „højere beskattet Stof“ til kun at omfatte Silke, er Grunden dels den, at man anser det for at være Lovforslagets Hensigt særlig at ramme det udprægede Luksusforbrug, dels at det ellers vilde medføre Urimeligheder, naar f. Eks. billige Forklæder og Skorter af ensfarvet Bomuldsstof paa Grund af Anbringelsen af Lidser eller Strimler af trykket Sirts beskattedes med et Tillæg af 100 pCt.

Disse ere ganske vist af lidt højere beskattet Stof, men dette vil ofte være valgt, fordi det netop var det billigste, man kunde finde til Formaålet, og billigere end selve Hovedstoffet.

Med Hensyn til Pyntbesætning, hvori indgaar Silke, mener man, at der ikke i synderlig mange Tilfælde tilflyder Statskassen et Tillæg af 100 pCt., idet de til Klædningsstykker hørende mindre Besætningsdele som oftest forinden Indførselen afsprættes og lægges for sig, hvorved Klædningsstykket indgaar med et Tillæg af 50 pCt., hvorfor man anser det for rigtigst lige saa godt at overflødiggøre dette urimelige Spild af Tid og Kræfter ved at følge den af os foreslaaede Ændring.

Endvidere menes denne at kunne forsvares, fordi den Deling, man har henstillet for Løbe-Nr. 135 og 136, har til Følge, at f. Eks. i Kaaber og Herreoverfrakker af Uldstof dette ifølge Anmærkning altid vil regnes for Løbe-Nr. 136, medens Stoffet, hvis det indkom metervis, kun vilde svare den lavere Told efter Løbe-Nr. 135.

Det virkelige Luksusforbrug i denne Retning vil i øvrigt blive beskattet med 100 pCt. Tillæg, da i saadanne Tilfælde Foret vil være af eller indeholde Silke.

Løbe-Nr. 125. Hatte, Huer og Kasketter samt Dele til saadanne, undtagen af Trikotage..... 1 Kg. 2 Kr.
 Nyt Løbe-Nr. Saadanne af Trikotage..... 1 Kg. 1 Kr.