

**Jørgen Pedersen:** De mange forgæves Forsøg, der gennem Tiderne have været gjort paa at reformere vor Toldlovgivning, vise jo klart nok, at det er en Opgave, der er forbunden med store Vanskeligheder. En af de største Vanskeligheder tidligere, længere tilbage, var Spørgsmaalet om, hvor stor en Nedgang i Indtægterne Statskassen kunde taale. De ældre af os, der have haft Lejlighed til gennem en længere Aarrække at følge Toldforhandlingernes Gang, ville jo vide, hvilke Kampe der har staaet mellem Regering og Rigsdag, mellem Højre og Venstre om Kompensationsspørgsmaalet. Det er min Opfattelse, at en af de største Fejl, Demokratiet i Danmark har begaaet paa det skattepolitiske Omraade, er den, at det ikke i Begyndelsen af Halvfjerdserne tog den Toldlov, som det kunde have faaet under Finansminister Krieger, hvorved det vilde have opnaaet procentvis større Nedgang i de indirekte Afgifter end den, man nu vil naa, og hvad der vilde have været af meget større Betydning, man vilde være kommet over den Vanskelighed, som senere efterhaanden er bleven større, og som jeg nu anser for den største Vanskelighed for at komme til Overenskomst paa Toldloven, nemlig Beskyttelsen. Det er forstaaeligt, at alle de Erhverv her i Landet, der ere interesserede i Beskyttelsen, gøre, hvad de formaa, for at opretholde den i størst mulig Udstrækning. Det er derfor naturligt nok, at hver Gang, man forhandler om Toldloven her, indkommer der en meget stor Mængde Andragender fra disse Erhverv. Men jeg tror dog, at i al Almindelighed ville baade Venner af Beskyttelsen og Venner af Frihandelen være enige i, at saaledes som Forholdene have udviklet sig gennem Tiderne, med den Forandring, der er sket i Produktionen, og den Forandring, der er sket i Varepriserne, kan der ikke nu ventes gennemført en Toldreform, uden at den maa medføre en Nedsættelse i Beskyttelsen. Det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) talte i Forgaars meget ivrigt Beskyttelsens Sag; men det forekommer mig, at han brugte Ytringer derom, som ikke stemme med den klare Opfattelse, som jo ellers altid udmærker det ærede Medlem. Det ærede Medlem ønskede ikke, at man talte om Beskyttelsen saaledes, at man betegnede den som en Skat. Man skulde bort fra, sagde han, at tale om Beskyttelsen som en Skat paa andre Medborgere, og i den Forbindelse nævnte han forskellige andre Stigninger i Udgifterne, som

han mente ogsaa maatte kunne betegnes som Skatter, hvis dette var en Skat; naar f. Eks. Kaffen steg, fordi de forlangte mere for den i Udlandet, vilde det jo ogsaa være en Skat. Men det var det jo slet ikke. De Ting have jo imidlertid ikke det mindste med hinanden at gøre. Jeg skønner ikke, hvorfor man, enten man nu er Tilhænger eller Modstander af Beskyttelse, ikke maa betegne den ved dens rette Navn. Og derom kan der dog fornuftigvis ikke tvistes, at Beskyttelsen bestaar deri, at man ved Lovens Hjælp forhindrer Køberne, Forbrugerne, i at købe Varer fra Udlandet til deres virkelige Værdi, tvinger dem til at betale en Overpris, for at Producenterne her i Landet, som tilvirke de samme Varer, ogsaa kunne faa en Overpris. Det er en Beskatning, det er en offentlig Understøttelse til de Virksomheder, som nyde godt af Beskyttelsen. Imidlertid er der jo ingen, som tænker paa at afskaffe Beskyttelsen. Selv de mest ivrige Frihandelsvenner ere enige i, at man, naar man gaar til en Nedsættelse af Beskyttelsen, ikke bør gaa videre, end at saadanne Erhverv her i Landet, der have naturlige Betingelser for at eksistere her og derfor ogsaa naturlig Berettigelse dertil, kunne fortsætte. Jeg er enig med andre ærede Medlemmer, der have talt for Beskyttelse, i, at det er et Spørgsmaal, som maa nærmere undersøges og overvejes ogsaa af dette Ting, men jeg tror ikke, at den Nedgang i Beskyttelsen, som er foretagen fra det andet Tings Side, vil være af den Betydning, at den vil umuliggøre nogen i og for sig berettiget Industri. Men naturligvis vil den have sin Betydning for de industridrivende, og den vil ogsaa have det for Arbejderne. Jeg mener ikke for alle faglærte Arbejdere, som det er blevet sagt, thi der er jo mange faglærte Arbejdere, som ikke have nogen Interesse i Beskyttelsen, men for de Arbejdere, som have deres Virksomhed i den toldbeskyttede Industri, vil Nedgangen have sin Betydning, ikke saaledes, at jeg tror, at nogen Fabrikvirksomhed af den Grund vil blive nødt til at standse og afskedige sine Arbejdere, heller ikke saaledes, at der kan ventes Fordring om Nedgang i Arbejdslønnen. Men Erfaringen viser, at vi stadig leve under Opgang i Arbejdslønnen. Jeg ser i et af de sidst indkomne Andragender, at vedkommende Fabrikanten forklare, at de betale betydelig højere Arbejds løn, end deres Konkurrenter betale i Tyskland, og at Grunden dertil er, at Arbejdernes Organisationer