

havde Ordet, udtalte sig, fik jeg ikke fat i den lille Fejl, der skulde findes i en Paragraf i Lovforslaget. Jeg tør vel gaa ud fra, at hvis en saadan Fejl findes, er det en Trykfejl, og at den højtærede Formand, uden at særligt Ændringsforslag bliver nødvendigt, vil foranledige den rettet.

Hvad Bestemmelsen i § 4 angaar, skal jeg henlede Opmærksomheden paa, at de Rejser, der der omtales, gælde kun om Indkaldelser i Anledning af Mobilisering. Det er noget, som kun foregaar meget sjældent, og som ogsaa helst skulde foregaa overmaade sjældent, og at der ved saadanne Lejligheder kan være en Del, der gaar Hulter til Bulter, kan neppe være anderledes; det, som da er det vigtige, er, at en værnepligtig uden nogen som helst Forhindring kan komme frem, saaledes at han, selv om han maaske har glemt sin Soldaterbog, eller hvad andre Legitimationspapirer han maatte have, uhindret kan komme til Mødestedet. At saa muligvis en eller anden benytter sig af Lejligheden og paa bedragerisk Vis sniger sig til at faa Fribefordring, er noget, man under saadanne Omstændigheder meget vel kan se bort fra.

Hvad de af de to ærede Medlemmer stillede Ændringsforslag angaar, maa jeg, under Henvisning til mine Bemærkninger ved første Behandling, fraraade, at det høje Ting vedtager Ændringsforslagene. Jeg gør det af den Grund, at jeg føler mig overbevist om, efter den Gang Sagen har faaet, at der ingen Udsigt er til at at faa den vedtaget i det andet Ting, saaledes at Ændringsforslagene kun ville medføre en lidet ønskelig Forhaling af Lovforslaget, en Forhaling, om hvis ubehagelige Virkninger jeg ogsaa kan henvise til mine Udtalelser ved første Behandling.

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Rambusch):** Jeg takker den højtærede Minister for de Oplysninger, han gav vedrørende § 4. Derimod kan jeg selvfølgelig ikke takke for hans Afvisning af Ændringsforslagene. Jeg ser mig imidlertid ikke i Stand til at tage dem tilbage, da hverken min Medforslagsstiller eller andre, jeg har raadført mig med om Sagen, ønske dem tilbagetagne, men ønske, at de komme til Afstemning. — Vanskeligheden ved at faa en Ændring ført igennem i Folketinget behøver man vist ikke at se saa mørkt paa. Det var ikke mere end 39 Medlemmer, altsaa  $\frac{1}{3}$  af Tinget, der stemte imod, saa at ikke en eneste af

dem behøver at stemme for dem, for at de kunne blive vedtagne, og vi have dog før, naar der var god Grund dertil, undtagelsesvis i Folketinget mødt Imødekommen overfor Ændringer, vi have foretaget, og jeg synes, vi skulde prøve i dette Tilfælde. Jeg haaber, at selv om den højtærede Minister nu mener at maatte fraraade Ændringen, vil han dog, hvis den alligevel bliver vedtagen her, vise saa megen Imødekommen at støtte den i det andet Ting. — Dermed skal jeg paa ny anbefale Forslagene.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

### § 1

*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af *Rambusch* og *Steffensen* blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet lige mange Stemmer, nemlig 23 Stemmer, imod og for det, ved en ved Navneopraab foretagen Afstemning, som nedenstaaende Liste udviser, *forkastet* med 24 Stemmer mod 24; 8 svarede stemmer ikke, 8 vare fraværende.

### Ja:

Rambusch, Niels Rasmussen, Bramsen, Carstensen, la Cour, Døcker, Estrup, Goos, Hage, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen, Lunn, Moltke-Bregentved, Nordby, Pagh, Fr. Petersen, Holger Petersen, Piper, Scheel, Schultz, Sehested, Stilling og Tollerlund.

### Nej:

H. P. Pedersen, C. C. Andersen, Andersen-Nygaard, Brandes, Broberg, Buhl, Christiansen, Dalsgaard, Ejsing, J. L. Hansen, Harald Jensen, Ole Jensen, Jensen - Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Koefoed, Kristensen, Madsen-Mygdal, Møller, H. J. Nielsen, P. Nielsen, J. Pedersen, Jens Rasmussen og Sørensen.

### Stemmer ikke:

Breinholt, Frijs, Hey, Rasmussen-Vanddamgaard, Reedtz-Thott, Rottbøll, Sonne og Tesdorpf.

### Fraværende:

Rasmussen-Krøjerup, Ahlefeldt-Laurvig, N. Hansen, K. Jensen, Lewinsky, Matzen, Moltke-Lystrup og Steffensen.