

gøre. Den ene er overordentlig ubetydelig, idet jeg kun ønsker at henlede Opmærksomheden paa en lille Fejl i § 3, i hvis næstsidsste Linie der i Ordet „værnepligtige“ skal indsættes et „e“. Den anden Bemærkning har noget mere Betydning, men jeg tvivler ikke om, at den højtærede Minister paa dette Punkt vil kunne give tilfredsstillende Oplysninger. Der staar i § 4, at de værnepligtige, som indkaldes, befordres til Mødestedet, „uden at disse erlægge Betaling derfor, og uden at de overfor Jernbane- og Dampskibspersonalet skulle godtgøre at være indkaldte“. Flere Medlemmer have ligesom jeg tænkt, om det ikke kunde have nogle Betæneligheder, at de værnepligtige slet ikke skulle godtgøre at være indkaldte. Jeg kan nok indse, at der kan være nogen Vanskelighed ved at godtgøre dette, men i de fleste Tilfælde ville de dog have deres Soldaterbog eller deres Indkaldelsesordre at forelægge, hvorved de ville kunne godtgøre, at de ere indkaldte. Det synes derfor ikke at kunne volde nogen større Ulempe, om dette forlangtes forevist. Jeg tvivler imidlertid ikke om, at den højtærede Minister har haft sine Grunde til denne Bestemmelse, og jeg beder derfor den højtærede Minister give Oplysning om, hvad der har givet Anledning til, at man har holdt paa, at de aldeles ikke skulle føre noget som helst Bevis for at være indkaldte. Denne Redaktion kan nemlig føre til, at mange aldeles uvedkommende, som slet ikke ere værnepligtige eller indkaldte, ville kunne benytte sig af de indkaldte værnepligtiges Ret til Fribefordring, og det vil være umuligt for Jernbane- og Dampskibsselskaberne at kontrollere, om vedkommende er indkaldt eller ikke. Saadanne Misbrug vilde muligvis endogsaa kunne finde Sted i saadant Omfang, at det vilde kunne genere Transporten af de indkaldte værnepligtige.

Dernæst skal jeg omtale de stillede Ændringsforslag. Efter at den højtærede Minister havde ment at burde fraraade at røre ved denne Sag, tog jeg naturligvis paa ny under Overvejelse, om jeg kunde forsvare at undlade at stille Ændringsforslag; jeg raadførte mig derfor med forskellige ærede Medlemmer fra forskellige Sider i Salen, men er kommen til det Resultat, at omend det ikke kan siges, at en Ændring er en Sag af særlig stor Betydning, skulde man dog gerne søge at faa den gennemført. I Forening med det ærede 3die kongevalgte Medlem (Steffensen) har jeg derfor tilladt mig at stille de Ændringsforslag, som ere omdelte til de

Herrer. Ved første Behandling af Sagen motiverede jeg udførligt, hvorfor jeg mente, at der maatte søges indført en saadan Ændring. I alt væsentligt kan jeg henholde mig til den da givne Motivering, og jeg skal kun tillade mig at appellere til den højtærede Minister, om han dog ikke kunde se sig i Stand til at vige, til at overvinde sine Betæneligheder og holde sig til sin Afstemning ved Behandlingen i Folketinget. Der viste den højtærede Minister saavel som den højtærede Forsvarsminister jo ved deres Afstemning, at de erkendte, at her foreligger et Retfærdighedskrav. Det var ogsaa aabenbart kun af Opportunitetshensyn, at den højtærede Minister nu ikke ønskede, at Sagen blev rejst her ved et Ændringsforslag. Den Vanskelighed, der skulde være ved at gennemføre en saadan Ændring i Folketinget, vil jeg nu ikke antage kunde være saa uovervindelig, efter at jeg har talt med flere Medlemmer der nede fra, som havde den Opfattelse, at den nok kunde føres igennem i Folketinget. Om dette skete, vilde det ikke være noget saa usædvanligt, det vilde kun være et Sidestykke til, hvad vi saa ofte gøre her: acceptere Ændringsforslag, som ønskes af det andet Ting, naar Lovforslag komme tilbage til os. Jeg skal dermed anbefale Ændringsforslagene paa det bedste og ligeledes anbefale selve Lovforslaget til Vedtagelse.

Madsen-Mygdal: Jeg maa i Modsætning til Ordføreren for Forslagsstillerne (Rambusch) anbefale at stemme imod de foreliggende Ændringsforslag. Jeg synes ikke, der er nogen Grund til at sende Lovforslaget tilbage til det andet Ting. Desuden er Stillingen den, at det gælder om at faa Forslaget vedtaget saa hurtigt som muligt. Det, der her foreligger, er efter min Mening for lidt til at begrunde Foretagelsen af en Forandring, og jeg vil, som sagt, anbefale, at vi stemme imod de foreliggende Ændringsforslag. Ifølge hvad Ministeren oplyste ved første Behandling, er der ogsaa Grund til at antage, at det ikke nu kan ventes, at det andet Ting foretager nogen Forandring i Forslaget, det er ikke sandsynligt, at denne Ændring kan blive vedtagen i det andet Ting. Derfor vil jeg anbefale, at vi blive ved Forslaget, som det lyder, og stemme imod de foreliggende Ændringsforslag.

Justitsministeren (Alberti): Da jeg ikke havde Lovforslaget ved Haanden, da det ærede Medlem (Rambusch), der først