

end at den nok kan gaa til Udvalg, det vil højst tage 14 Dage, og det kunne vi vel uden Skade vente efter.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Det ærede Medlem, der nu satte sig, mente, at hvis de 3 Kr., som nævnes i § 1, ikke medgik til Præmieringen, skulde Kommunen alligevel ud med dem. Men der staaer ikke, sagde det ærede Medlem, i Lovforslaget noget om, hvad der saa skal ske med Pengene. Hvis det ærede Medlem vil læse Lovforslagets § 1 igennem, vil han se, at det er kun, for saa vidt Præmieudbetalingen kræver det, at Kommunen skal yde et Tilskud af en vis Størrelse. Altsaa, hvis Præmieudbetalingen ikke kræver mere end 1 Kr., saa skulde de ikke ud med mere end 1 Kr. Kommunalbidraget er her sat til mindst 3 Kr.; ville Kommunerne yde mere, maa de selv om det. Det ærede Medlem udtalte ogsaa Ønsket om en ensartet Præmie. Det tror jeg ikke vilde være heldigt, der er saa stor Forskel paa, hvad 10 Øre ere værd her i Landet, at det er naturligt, at man overlader Kommunerne at træffe Bestemmelse i den nævnte Henseende. Endelig sagde det ærede Medlem, at der i § 1 ikke staaer noget om, at der kan gives visse Ejendomme Tilskud til Udryddelse af Rotter. Nej, men der staaer i Slutningen af § 1, at der ydes Foreninger Støtte til Anskaffelse af rottedræbende Midler, og det er da ifølge Lovens hele Bygning Meningen, at disse skulde bruges paa de forskellige Ejendomme, hvor der findes Rotter, og det er disse Ejendomme, som der sigtes til i § 4.

Stilling: Jeg er meget glad ved, at vi fik den Oplysning fra den højtærede Minister, derved er Meningen med Loven bleven klarere. Som § 1 er affattet, trænger den netop til en saadan Forklaring.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Pagh: Jeg tillader mig at foreslaa Forslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Breinholt: Det forekommer mig efter hele Forhandlingens Gang og efter Arten af de Ændringsforslag, som ere antydede, at Sagen maa kunne ordnes uden Udvalgs Nedsættelse, saa at man kan undgaa Tidspilde og den Fare for Loven, at den mulig ikke kommer igennem. Staaer man paa det Standpunkt, som det ærede Medlem for Randers (Stilling), at man egentlig helst er fri for Loven og ikke finder, at Rotterne ere en Landeplage, kan jeg forstaa Ønsket om Udvalg, men sætter man virkelig Pris paa at faa Rotterne bekæmpede, bør man ikke udsætte sig for den Chance, at Tiden spildes. Jeg opfordrer derfor dem, der staa paa Lovforslagets Grund, til at stemme mod Udvalgs Nedsættelse.

Madsen-Mygdal: Jeg kan ganske slutte mig til den sidste ærede Taler. Jeg har det Indtryk af Forhandlingerne, at de Ændringer, som en eller anden maatte ønske, ikke ere saa vidtrækkende, at de ikke meget vel kunne stilles som Ændringer til 2den Behandling uden Udvalg. Jeg vil derfor opfordre mine Meningsfæller til at stemme mod Udvalgs Nedsættelse.

Stilling: Det ærede Medlem for 8de Kreds (Breinholt) har absolut ikke Lov til at lægge det ind i mine Ytringer, at jeg, fordi jeg ikke er særlig begejstret for Forslaget, ved at stemme for Udvalgs Nedsættelse vil lægge det Hindringer i Vejen. Jeg har tværtimod sagt, at jeg ikke vil lægge Forslaget Hindringer i Vejen. Jeg kan maaske omskrive en Ytring af det ærede Medlem, og i Stedet for at sige: en Fugl i Haanden er bedre end ti paa Taget, sige, at en Rotte i Haanden er bedre end ti paa Taget.

Hage: Naar jeg agter at stemme for Udvalgs Nedsættelse, ønsker jeg at reservere mig mod den Opfattelse, at jeg skulde ønske Sagen enten forhalet eller ødelagt. Jeg er en varm Tilhænger af Lovforslaget, men da det her i Tinget har været en fastslaaet Praksis, naar der fra en enkelt