

opfordret til at give et Bidrag til. Saa kunde dette Bidrag jo maaske gives under Form af en Lempelse i Betalingen for Grundene. Men afset fra dette, vil det, saa længe jeg har med denne Sag at gøre, blive stillet som et Vilkaar fra min Side — saaledes forstaar jeg Overenskomsten, og heri sker der ingen Forandring, hvis dette Lovforslag vedtages —, at der til Staten ydes Betaling for den Del af Areal, som man ønsker at bruge til Byggegrunde.

Hvad angaar den Anke, at det til Amtmandens ny Have henlagte Areal er for lille, da har jeg kun dertil at sige, hvad ogsaa den ærede forrige Taler gjorde opmærksom paa, at det er et Areal af samme Størrelse som den Have, han nu har. Jeg har selvfølgelig intet imod, at Amtmanden faar et større Areal til Have — ogsaa jeg indrømmer, at det paatænkte Areal er forholdsvis lille, men det vil, som Sagen stiller sig for mig i alt Fald, komme til at bero paa, om Odense Kommune vil være saa elskværdig overfor Amtmanden, at den enten nu straks i Overenskomsten med mig eller underhaanden overfor ham vil indrømme ham et større Stykke til Have, end jeg er gaaet ind paa.

Jeg tror dermed at have besvaret de faldne Bemærkninger, for saa vidt der overhovedet maatte være Anledning dertil, og skal hermed paa ny anbefale Forslaget til det høje Tings Velvillie.

Juul-Rysensteen: Jeg skal ikke forlænge Debatten ret meget, men vil dog i Anledning af den højtærede Ministers Udtalelse om, at det maatte være en underlig Amtmand, der ikke vilde have 30 Værelser, naar han kunde faa dem for 1,200 Kr., tillade mig at gøre opmærksom paa, at efter de Lønninger, Amtmændene nu om Stunder have, vilde det være ret besynderligt, om en Amtmand vilde finde sig i for 1,200 Kr. at montere 30 Værelser paa en saadan Maade, at Hans Majestæt Kongen kunde tage Ophold der. Det er jo ikke nogen billig Foranstaltning, og den vilde ikke kunne udføres af en Embedsmand, der ikke havde mere end sin Embedslønning at leve af.

Med Hensyn til den umaadelige Ge-

vinst, der skulde opnaas for Staten, vil jeg dog sige, at jeg nærer mine Tvivl om, at Kommunen overhovedet vil bruge 15,000 Kr. for at holde Bygningen vedlige, men bruger den ikke dette Beløb, og holder den ikke Bygningen ordentlig vedlige, saa vil det Tidspunkt komme, da Bygningen maa forlades, rives ned, eller i hvert Fald gives en anden Anvendelse. Det kunde jo ogsaa tænkes, at den øvrige Del af Bygningen blev brugt saaledes, at Amtmandsboligen slet ikke kunde anvendes til sit særlige Øjemed. Hvis den f. Eks. blev brugt til et Hotel med al det Sjøv, der følger dermed, vil det være et stort Spørgsmaal, om man fik Amtmanden til at bo der, og vil han ikke bo der, hvad skal saa Staten gøre? Da vi ikke havde en Amtmandsbolig i Vejle, maatte Staten bygge en saadan og det kostede 60,000 Kr. Dem maa Staten altsaa nu forrente, naturligvis med Undtagelse af, hvad Amtmandens Husleje beregnes til. Det bliver altsaa 6 Gange 600 eller 3,600 Kr., naar man vil gaa ud fra, hvad man plejer at skulle have for en Bygning, naar man skal staa sig ved det. Jeg tror derfor vedblivende, at der hæfter forskellige Mangler ved dette Forslag, men det kan man jo senere komme tilbage til og søge at faa rettet i et Udvalg.

Hey: Den højtærede Minister talte om Stiftamtmandens Lejlighed som bestaaende af 30 store Værelser og fandt, at 1,200 Kr. for en saadan Lejlighed var saare billigt, beliggende, som den var, paa et kønt Sted. Ja, Beliggenheden er meget god, men med Hensyn til Størrelsen af Værelserne, er der kun 6—7 virkelig gode Værelser, derimod er der et ganske overordentligt stort Antal Kvistværelser. I den Henseende deler den Skæbne med den paatænkte Telegrafbygning, der, saa vidt jeg ved, har 32 Kvistværelser. Men det, tror jeg ikke, er til nogen Fordel for Lejligheden.

Rambusch: Der er et Par smaa Bemærkninger, jeg gerne vilde tillade mig at gøre, i Anledning af Enkelthederne i dette Lovforslag. Den ene angaar Vedligholdessummen, som synes at være falden mange for Brystet paa Grund af