

aler, navnlig ved Ordningen af Overkørselsforhold, og der urgerede, forekommer det mig, at Statsbanerne være blevne lidt hårdt behandlede, saa tror jeg, jeg tør sige, at Odense Kommune havde aldeles ingen Arealer at stille til Raadighed ved denne Overkørsel; paa den søndre Side af Jernbanen havde Byen ingenting, og Staten maatte saa gaa til at ekspropriere. Det var ganske nødvendigt, der var ikke anden Vej at gaa, og Prisen, der blev sat, var saamænd ikke høj.

Den historiske Interesse, der knytter sig til Odense Slot, er ikke overvættets stor, men dog stor nok til, at Staten fremdeles bør beholde nogenlunde Herredømme over, hvorledes Byen omgaas med denne Ejendom. Særlig gammel er Hovedbygningen ikke. Den er fra Frederik den 4des Tid og afgiver altsaa Eksempel paa, hvordan man da byggede. I det indre er der ikke noget pragtfuldt udover nogle skønne GIBSLOFTER. De to mindre Fløje ere derimod gamle, men de ere i Tidens Løb blevne saa forandrede, at de ikke fortælle noget om, at det er det gamle Johannitterkloster, der staar der. Der er imidlertid kun Grund til at tro, at Kommunen vil omgaas varsomt med Ejendommen.

I Bemærkningerne til Lovforslaget forekommer der mig at være en Udtalelse, som kan give Anledning til Misforstaaelse i kommende Tider. Det er den, hvori der siges, at man „har forbeholdt, at Ministeriets Samtykke vilde være at indhente, saafremt dette Areal“ — altsaa Parken — „ønskedes benyttet paa anden Maade, hvorved det tillige er forudsat, at der eventuelt vil være at yde Statskassen et Vederlag for Tilladelse til saadan Benyttelse af Arealet.“ Hvis man sammenholder disse Bemærkninger, at det forudsættes, at der ikke alene skal indhentes Ministeriets Samtykke, men at der ogsaa en Gang i Tiden skal ydes et Vederlag for en saadan Benyttelse, med Litra C. i Kommunens Tilbud, saa forekommer det mig klart, at saadan ser Kommunen ikke paa det, idet der her staar: „Hele det øvrige Areal, altsaa den tilbageværende Del af Slotshaven, kan ikke uden Ministeriets Tilladelse benyttes paa anden Maade end som offentligt Parkanlæg, jfr. dog Bestemmelsen i Litra D“ — der er ikke her Tale om nogen Betaling. Deraf ser jeg, at Kommunen tænker sig ikke, at den baade skal indhente Tilladelsen og betale for den, og det forekommer mig højst uheldigt i saa vage Udtryk at sige, at der

kan blive Tale om, at der skal betales for denne Tilladelse. Jeg synes, at det Spørgsmaal maa klares, hvorledes Ministeren har ment dette, og hvorledes Odense Kommune opfatter sit Tilbud under Litra C. Men da det ærede Medlem (Juul-Ryssensteen) antydede, at Sagen vil gaa i Udvalg, antager jeg, at der i dette vil blive Lejlighed til at faa det Spørgsmaal oplyst. I øvrigt skal jeg tillade mig at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Jørgen Pedersen: Jeg mener ligesom den ærede sidste Taler, at vi gøre rettest i at vedtage dette Lovforslag. Jeg tror ogsaa, at det er af den Slags Handeler, der maa siges at være til Fordel baade for Køberen og Sælgeren. Naturligvis kunde Staten faa mere ud af denne Domæne, dersom den vilde rasere Slottet og sælge det hele til Byggepladser, men der er vist ingen af os, der ønsker, at Staten skulde gaa den Vej. Saa kan man naturligvis ogsaa sige: Ja, men vil Kommunen beholde den gamle Slotshave til Park som hidtil, saa maa den betale derfor. Men jeg tror ikke, at Kommunen vilde kunne indlade sig paa at give en Betaling, der vilde staa nogenlunde i Forhold til, hvad dette Areal vilde være værd som Byggeplads. Jeg er ikke saa sikker paa, at Odensianerne i det hele med nogen stor Begejstring slutte sig til Tanken om at købe Slottet, thi man er jo tilbøjelig til at se paa de nærmeste Følger af en saadan Forretning, og den vil ganske sikkert ikke blive til økonomisk Fordel for Kommunen. Der gives jo i Motiverne ganske skrækindjagende Oplysninger om, hvad det koster at holde Odense Slot vedlige. Nu vide vi jo ganske vist, at naar Staten skal gøre saadant noget, koster det betydeligt mere, end det ellers kan gøres for, men de Tal, som her ere anførte, synes mig rigtignok at være ganske meningsløst store. At tænke sig, at man i Løbet af 5 Aar skal have anvendt 75,000 Kr. paa at holde denne Bygning vedlige! — formodentlig er dog Administrationen indbefattet deri — og det hedder jo i Motiverne, at der ingen Udsigt er til, at det vil blive mindre i Fremtiden. Ganske vist vil Kommunen vel kunne gøre det en hel Del billigere, men jeg ved, at de derovre have ladet Slottet undersøge af deres bygningskyndige Embedsmænd, og at disse ere komne til det Resultat, at det er en meget skrøbelig Bygning, der altid vil kræve meget store Vedligeholdelsesudgifter.

De Arealer, som Kommunen vil faa