

ved Kendelse for 5 Aar ad Gangen, og det er med Hensyn til dette Tilfælde, at vi ønske Ordet „aarlig“ strøget.

Ændringsforslag Nr. 44 til § 18 skal jeg paa Forslagsstillernes Vegne tage tilbage. Det vilde aldrig være kommet frem her i Salen, saafremt den højtærede Minister i Udvalget havde givet os de samme Oplysninger om Spørgsmaalet, som han har givet her i Dag. Selvfølgelig kunde det ikke falde os ind at holde paa noget, der allerede er faldet bort som Indtægt for Staten.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 44 er taget tilbage. Hvis ingen ønsker at optage det, er det bortfaldet. (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

Sonne: Den ærede Ordfører hævdede, at Fiskerikommissionen af 1902 har raadet Brugen af Piglyster. Det er delvis rigtigt, men ogsaa kun delvis. Thi den paa-gældende Kommission udtaler, at hvis paa enkelte Steder Plantevæksten skulde lægge Savlysteren for store Hindringer i Vejen, bør Landbrugsministeren kunne dispensere, og den bemærker endvidere, at Fiskerne ofte ere saa ukendte med Brugen af Savlyster, at der i hvert Fald maa indrømmes dem Tid til at vænne sig til dette Redskab. Kommissionen tilraader altsaa ikke et almindeligt Forbud mod Piglyster. Jeg ønsker hertil at knytte et Par Bemærkninger angaaende det, som den højtærede Minister fremførte om dette Spørgsmaal. Den højtærede Minister hævder, at der neppe er Tvivl om, at Piglyster er et skadeligt Redskab. Men samtidig fraraader den højtærede Minister at slutte sig til det tilsigtede Forbud mod Piglyster under Paa-beraabelse af, at der ved et saadant Forbud vilde gøres et føleligt Indgreb i Fiskeribefolkningens nuværende Ret. Deri ligger der efter min Opfattelse en umiskendelig Indrømmelse af, at Piglysteren i hvert Fald under visse Omstændigheder ogsaa kan være et nyttigt Redskab, og denne af den højtærede Minister saaledes afgivne indirekte Indrømmelse af Piglysterens Nytte kan jeg fuldstændig tiltræde. Den højtærede Minister og jeg naa altsaa ad forskellige Veje til det samme Maal, nemlig at anbefale, at det paagældende Forbud mod Piglyster ikke indføres i Loven.

Dalsgaard: Jeg takker meget den højtærede Minister og den ærede Ordfører for de velvillige Udtalelser, de fremsatte om Ændringsforslag Nr. 45. Da disse Ud-

talelser give mig Haab om, at det paa-gældende Spørgsmaal mellem 2den og 3die Behandling vil blive underkastet en velvillig Overvejelse, finder jeg det rigtigt ved denne Lejlighed at tage Ændringsfor-slaget tilbage. Jeg skal endnu kun tilføje, at det ikke var for hele Limfjordens Vedkommende, at Brislingefiskeriet, som jeg før oplyste, i Oktober og November Maa-ned havde givet 20,000 Kr. i Indtægt. Det var kun for et enkelt Vands Vedkommende, nemlig Sallingsund. For hele Limfjorden vilde Indtægten selvfølgelig være bleven betydelig større. Paa Medforslagsstillers og egne Vegne skal jeg altsaa tage Ændringsfor-slaget under Nr. 45 tilbage.

Formanden: Hvis ingen ønsker at optage dette Ændringsforslag, er det bort-faldet. (Ophold). Det er saaledes bort-faldet.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2887—88)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 1 til § 2 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 595), § 2 (se Tillæg A. Sp. 2887—90), saaledes ændret, samt § 3 (se Tillæg A. Sp. 2889—90)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2—7 til § 4 af Landbrugsministeren, tiltraadte af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 595), § 4 (se Tillæg A. Sp. 2889—92), saaledes ændret, samt § 5 (se Tillæg A. Sp. 2891—94)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 11—17 til § 6 af et Mindretal (Lewinsky) (se Tillæg B. Sp. 599)

forkastedes med 54 Stemmer mod 5.

Formanden: Jeg vil tro, at denne Afstemning væsentlig maa kunne gælde ogsaa for de senere Ændringsforslag af det samme Mindretal, men jeg skal selvfølgelig give Lejlighed til, om det maatte ønskes, at prøve ny selvstændig Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 9 angaaende en forandret Affattelse af samme Paragraf af et Mindretal (Carstensen, la Cour,