

hvad den højtærede Minister har anført, dog skal jeg bemærke, at det er mig meddelt, at der eksisterer nogle Bundgarnssteder, som ere henlagte til visse Embeder, f. Eks. nede ved Helsingør, og der kunde maaske være Anledning til at gøre en Undtagelse for disse Staders Vedkommende i Lovforslagets § 18. Man bør vistnok i alt Fald inden 3die Behandling overveje dette nærmere. — Jeg kan ogsaa henholde mig til, hvad den højtærede Minister har ytret med Hensyn til Nr. 45 angaaende Brislinge-Fiskeriet i Limfjorden. Naar dette Forslag ikke er tiltraadt af flere Medlemmer i Udvalget, er det naturligvis ikke, fordi man har villet hindre, at det nævnte Fiskeri udnyttes saa meget som muligt, tværtimod, men det er af den Grund, at man fra sagkyndig, kompetent Side er oplyst om, at Brislingefiskeriet i Limfjorden ikke i Almindelighed kan drives i nogen nævneværdig Grad før i December Maaned, og der er ikke til Udvalget kommet noget Andragende, hvoraf det fremgaar, at det drives tidligere i noget Omfang af videre Betydning. Nu er det jo imidlertid oplyst af det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard), at nævnte Fiskeri kan forefalde i ikke ubetydeligt Omfang tidligere paa Efteraaret, og derfor er jeg ganske enig med den højtærede Minister i, at dette Spørgsmaal fortjener yderligere Overvejelse inden tredie Behandling.

Med Hensyn til de forskellige Mindretalsforslag, der ere stillede under Nr. 58, 60, 63 m. fl. angaaende Fiskerikontrollen og Lønningerne til den og under Nr. 73 angaaende Meddomsmænds Tilkaldelse ved Fiskerisagers Behandling saavel som med Hensyn til Nr. 74 om, at Loven skal revideres om 5 Aar, tiltræder jeg ogsaa, hvad den højtærede Minister har udtalt. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale, at man stemmer imod samtlige Mindretals-Ændringsforslag, dog med Undtagelse af Nr. 8, som jeg tilraader at stemme for.

Tolderlund: Uagtet den højtærede Landbrugsminister nys udtalte, at der ved Forandringer i Lovens § 6 vilde rejse sig væsentlige Vanskeligheder for Gennemførelsen af Lovforslaget, og i den Forbindelse særlig nævnte de Ændringsforslag, der ere stillede af det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Lewinsky) og af Mindretallet under Nr. 9, hvortil jeg hører, forandrer dette dog ikke min Stilling. Jeg fastholder Ændringsforslaget og tilraader, at der stemmes derfor, fordi jeg anser

det for at være fuldt retfærdigt overfor Aalegaardsejerne. Jeg mener nemlig, at de Bestemmelser, som ere truffene i Ændringsforslagets 6te og 7de Stykke, ere fyldestgørende. En Fredning af 10 Favne foran Aalegaardsejernes Stader er derimod langt fra tilstrækkelig, og de Bestemmelser, der findes i Ændringsforslaget under Nr. 8 i 7de Stykke, ere en Krænkelser af den Ret, Aalegaardsejerne formentlig have. Jeg har ganske vist ikke det store Kendskab til Aalenes Vandring, som det ærede 7de Medlem for 2den Kreds. Men jeg har ladet mig belære i saa Henseende og er kommen til det Resultat, at Aalene ikke fanges, naar de gaa inde fra og ud, men naar de gaa ude fra og ind. Og ud fra denne Betragtning finder jeg, at et Bælte paa 10 Favne mellem Aalegaardsejernes Stader og det fri Fiskeris er i høj Grad utilstrækkeligt, idet det vil være overordentlig vanskeligt for Aalene at krydse igennem de fri Fiskeres Ruser frem til Aalegaardene. Vi fastholde altsaa Forslaget under Nr. 9 og anbefale at stemme for det.

Ændringsforslaget under Nr. 40 til § 14, som drejer sig om et ganske lille Spørgsmaal, idet det kun indeholder, at Ordet Krogeliner skal udgaa af Lovforslaget, er stillet, fordi dette i sin nuværende Affattelse, særlig i Indfjorde, let vil komme til at virke hemmende for andet Fiskeri. Det er navnlig den Bestemmelse, at der ikke maa udsættes Ruser nærmere ved allerede udsatte Krogeliner og lignende Redskaber end vedkommende Redskabs egen Længde, for saa vidt denne ikke overstiger 20 Favne, som volder Vanskelighed. Denne Bestemmelse medfører nemlig, at en Fisker paa Indfjorde bliver i Stand til saa at sige at afspærre hele Farvandet, hvad enten han nu gør det, fordi det er i hans Interesse, eller af blot og bar Chikane. Jeg tillader mig derfor at anbefale, at Ændringsforslag Nr. 40 til § 14 vedtages.

la Cour: Den højtærede Minister omtalte, at der var mange Steder, hvor den Afgift, Fiskerne skulle svare af deres Tørrepladser, svares aarlig. Men i § 9 er det forudsat, at de kunne indgaa en mindelig Overenskomst, og saafremt det sker, kunne de jo, selv om vi her stryge Ordet „aarlig“, i Overenskomsten bestemme, at Betalingen skal erlægges hvert Aar. Men naar vedkommende Kystejer er imod Ekspropriationen, kan en saadan finde Sted