

gende: For Assistenternes Vedkommende er Lønnen nu 800 Kr., stigende hvert Aar med 100 Kr. indtil 1200 Kr. Det er jo en ringe Løn, men derfor gaar Forslaget ogsaa ud paa, at de fremtidig skulle have 1200 Kr. som Begyndelsesløn, stigende hvert 4de Aar med 200 Kr. indtil 1600 Kr. Nu kan det dog ikke nægtes, at naar Lønnen saaledes forhøjes fra 1200 til 1600 Kr., er det en ret ordentlig Stigning. Hvad derimod Kontrolørernes Løn angaar, bliver den efter Forslaget den samme som nu, altsaa 2000 Kr., stigende indtil 2500 Kr. Her tror jeg i Virkeligheden, der var Grund til at foretage en Forhøjelse. Den nævnte Løn har nu, saa vidt jeg erindrer, været gældende i omtrent 20 Aar uden at være forandret, og da det jo ikke kan nægtes, at Kontrolørernes Arbejde efterhaanden er forøget en Del, synes jeg nok, der kunde være nogen Anledning til at sætte deres Løn op, og hvis der skulde være Stemning derfor i Udvalget, vil jeg derfor meget gerne være med til at forhandle om dette Spørgsmaal inden 3die Behandling.

Ved Ændringsforslag Nr. 73 har det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Lewinsky) stillet Forslag om, at der ved Paa-dømmelsen af Sager vedrørende Overtrædelser af Fiskeriloven skal tilkaldes Meddomsmænd. Det er jo et lille Stykke Retsreform, som det ærede Medlem her vil have gennemført. Men det forekommer mig, at naar det høje Ting for Tiden har selve Retsreformen til Behandling, vil det være rigtigt at vente med Gennemførelsen af en saadan Bestemmelse, til den nævnte Reform kommer til Afgørelse her i Tinget. Ønsket om at faa Meddomsmænd, som sikkert adskillige Fiskere nære, er et Ønske, som ogsaa findes indenfor andre Erhverv. Jeg ser ikke, der er nogen som helst Grund til i en Lov som denne at begynde paa at gennemføre en stykkevis Retsreform. Hvis det havde været saaledes, at flere havde været med til at stille Forslaget, og der havde været nogen Udsigt til, at det kunde være bleven vedtaget, maatte jeg ganske naturligt først have forhandlet Spørgsmaalet med Justitsministeren. Nu har jeg ikke gjort det, fordi jeg ikke mente, det vilde være nødvendigt, idet jeg som sagt sikkert tør gaa ud fra, at et Forslag som dette ikke vil vinde videre Tilslutning her i Tinget.

Naar saa endelig det samme ærede Medlem mener at maatte stille Forslag om, at Fiskeriloven skal til Revision igen om 5 Aar, antager jeg, at det maa være

begrundet i, at det ærede Medlem har været saa kort her i Tinget, for hvis han havde været her noget længere og havde hørt de lange og udførlige Forhandlinger, der i den sidste halve Snes Aar af og til have fundet Sted om Fiskeriloven, og havde kendt de Besværligheder, der ere forbundne med at komme til Forstaaelse om denne Sag, antager jeg, at han havde sagt: Nej, lad os dog endelig ikke gaa hen og fastslaa, at vi skulle have den Sag til Behandling igen om 5 Aar. Jeg tror, at hvis vi kunde slippe vel over Behandlingen af Sagen nu, saa at der, som jeg haaber, opnaas Enighed om den, vil der ikke være saa farligt mange, der ønske igen at faa med den at gøre i en Del Aar. Men der til kommer jo ogsaa, at der i og for sig ingen som helst Grund er til at fastslaa i Loven, at den skal frem til Behandling igen om 5 Aar, for hvis der skulde vise sig at være tvingende Grunde dertil, har Regeringen jo Lov til at komme med et Forslag, og ethvert Medlem af dette høje Ting og det andet Ting har jo ogsaa Ret til at fremsætte Forslag om Forandring af Loven.

Hermed har jeg omtalt de Ændringsforslag, jeg mener, der er Grund for mig til at opholde mig ved, og jeg skal til Slut udtale en Tak til Udvalget, fordi Sagen er bleven fremmet saa hurtigt, at der i indeværende Samling bliver Tid til at komme til Ende med den, hvad enten Resultatet nu maatte blive det, at der opnaas Enighed, eller det, som jeg meget vilde beklage, at Sagen strander.

Ordføreren (Johnsen): De Ændringsforslag, jeg tidligere har omtalt, skal jeg ikke berøre videre. Kun skal jeg med Hensyn til Brugen af Piglyster og Soppevaad oplyse, at Fiskerikommissionen af 1902 har fraraadet Anvendelse af begge disse Redskaber, og da der i denne Kommission sad flere baade teoretisk og praktisk fiskerikyndige Medlemmer, maa der formentlig i Spørgsmaal som disse lægges ikke ringe Vægt paa det Resultat, Overvejelserne i Kommissionen have ført til. Angaaende forskellige Mindretals-Ændringsforslag, som jeg ikke før har berørt, kan jeg indskrænke mig til nogle faa Bemærkninger, idet jeg med Hensyn til de allerfleste kan henholde mig til, hvad den højtærede Landbrugsminister derom har udtalt. Dette gælder saaledes Ændringsforslagene Nr. 22, 27, 34, 40, 41 og 43. Hvad angaar Ændringsforslag Nr. 44 kan jeg ogsaa i det væsentligste henholde mig til,