

saa meget ved Behandlingen i Aar, at der, om det skal være nødvendigt, hvad jeg tror, vil kunne blive Tid til at faa et Fællesudvalg om Sagen, og saa haaber jeg paa et godt Resultat. Jeg skal derfor ikke omtale de Ændringsforslag, der foreligge til Forslagets § 6; jeg skal indskrænke mig til paa dette Tidspunkt at anbefale det høje Ting at stemme mod de foreslaaede Ændringer, altsaa at slutte sig til Paragraffen eller Lovforslaget, som det er forelagt med Hensyn til dette Spørgsmaal.

Jeg skal heller ikke omtale de Ændringsforslag, hvorom Udvalget er enigt; dog skal jeg med Hensyn til de Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, og som Udvalget har tiltraadt, gøre opmærksom paa, at disse Ændringsforslag ere fremkomne efter Anmodning af „Dansk Fiskeriforening“, som, forinden den fremkom med denne Anmodning, havde haft Forhandling med Fiskerne mange Steder omkring i Landet. Resultatet af disse Forhandlinger blev saa en Anmodning til Ministeriet om at stille disse Ændringsforslag. Det er det, jeg har gjort, og jeg takker Udvalget, fordi det har ydet disse Forslag sin Tilslutning. Formaålet med disse Forslag er jo særlig at udvide Omraadet for Vedtægters Oprettelse; vi lægge derved en større Magt og Indflydelse over i Fiskernes egne Hænder; jeg tror, det er en fornuftig Vej at gaa, og jeg tror, at vi derigennem ville kunne komme til i Tidens Løb at gavne Fiskeriets Udvikling ikke saa ganske lidt.

Jeg skal saa gaa over til at omtale de Ændringsforslag, hvorom der ikke er Enighed i Udvalget, altsaa særlig Mindretalsforslagene, men dog ogsaa enkelte Fler-talsforslag, som jeg mener ikke at kunne anbefale til det høje Tings Vedtagelse.

Under Nr. 22 har et Mindretal stillet Forslag om, at det lille Ord „aarlig“ skal udgaa af § 9. Det ærede Medlem (la Cour), som anbefalede dette Forslag, mente, at der, hvis det ikke blev vedtaget, vilde kunne tilføjes Grundejerne en ikke ringe Skade eller Udgift. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har Ret i denne Betragtning. Det er vistnok saaledes adskillige Steder, hvor denne Ret fra Fiskernes Side er bleven benyttet, at der dér er truffet mindelig Overenskomst om, at Erstatnin-

gen for disse Tørrepladser, som det i Regelen drejer sig om, udredes aarlig. Nu ville det ærede Medlem og hans Meningsfæller have, at Fiskerne skulle udrede hele Erstatningen, som bliver fastsat under et for 5 Aar, forud. Men derved kunne vi let komme til at paalægge Fiskerne en Byrde, som de i adskillige Tilfælde, hvor det jo dog som her drejer sig om Folk, der ikke ere i Besiddelse af særlig Formue, kunne have Vanskelighed ved at klare. Jeg tror derfor, at det vilde være urigtigt at stryge Bestemmelsen om, at Erstatningen skal udredes aarligt, og jeg vil anbefale Tinget at forkaste dette Ændringsforslag.

Under Nr. 27 har et Mindretal stillet Forslag om, at den samme Regel, der er fastsat for Vesterhavet med Hensyn til Brugen af større Fiskefartøjer, ogsaa skulde gælde for nogle enkelte andre Farvande. Ogsaa dette Ændringsforslag maa jeg fraraade. Sagen er jo nemlig den, at det Fiskeri, som det her drejer sig om, Brugen af Slæbevaad og Drivvaad, ved Anvendelsen af større Fiskefartøjer og ved større Motorkraft kan let komme til at virke som Fiskeri med Trawl. For Vesterhavets Vedkommende har det jo ikke noget at betyde, men for de andre Farvandes Vedkommende vil det kunne komme til at gøre nogen Skade. Jeg tror derfor ingenlunde, at det Forslag, som det ærede Medlem her har opstillet, vil være i de mindre Fiskeres Interesse. At det vil have nogen Interesse og Betydning for dem, der drive Fiskeri ved Stordrift, det skal jeg ikke benægte, men da Forholdet jo ellers er det, at det ærede Medlem og hans Meningsfæller som Regel ville give det Udseende af, at det er dem, der særlig varetage de smaas Interesser, undrer det mig ganske vist, at dette Forslag er kommet fra det ærede Medlems Side.

Under Nr. 28, 29, 46 og for øvrigt ogsaa i det lille Ændringsforslag, der er stillet udenfor Betænkningen, er der fremsat nogle Ændringsforslag vedrørende Brugen af Piglystre. Saaledes som Lovforslaget i sin Tid blev fremsat fra Regeringens Side i det andet Ting, var Brugen af Piglyster forbudt, og jeg har for saa vidt ikke noget at indvende imod det Udtryk, som den ærede Ordfører brugte, naar han sagde, at