

anden, som der foreslaas ikke blot i selve det foreliggende Forslags Bestemmelser, men navnlig ogsaa ved Ændringsforslag Nr. 8. Som sagt, jeg vil derfor meget anbefale ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslaget under Nr. 9. Thi der behøves da ingen Fortolkning mere; saa viser Loven klart, hvortil Fiskeriejernes Rettigheder gaa, og hvor den fri Fisker kan begynde, og jeg vilde meget gerne medvirke til, at der kunde blive Klarhed paa dette Punkt; men jeg vil ikke og kan ikke være med til, at der sker betydelige Indgreb i en Rettighed, der er tilsikret og har været tilsikret Borgerne i saa langt et Aaremaal, som jeg har anført. Man maa vel indrømme, at i Forhold til Indbyggerantallet ere Fiskeriejerne kun en Haandfuld Mennesker, men jeg maa sige, at for mange af os, der besidde disse Rettigheder — jeg er selv Fiskeriejær, — vilde Forholdet blive dette, at saafremt et Forslag, som det foreliggende skulde blive til Lov, da vilde det betyde økonomisk Ruin i hvert Fald for adskillige. Jeg har tidligere berørt, at disse Rettigheder have været Genstand for almindeligt Køb og Salg, og jeg skal endvidere minde om, hvad ogsaa andre ærede Medlemmer, sidst det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal), har berørt, at siden vi have faaet Loven om Ejendomsskylden, er ogsaa denne Rettighed inddragen under denne Lov. Fiskeriejere maa svare Ejendomsskyld af denne deres Rettighed, og det vilde jo se mærkværdigt ud, saafremt de ikke fremdeles skulde have Lov til at besidde denne deres retmæssige Ejendom.

Medens jeg har Ordet, maa jeg ligeledes paa det Mindretals Vegne, som har taget Forbehold under Ændringsforslag Nr. 47, udtale, at naar vi have taget dette Forbehold ikke at kunne tiltræde det stillede Ændringsforslag, ligger det i, at vi mene, at Forslaget er for yderliggaende. For Limfjordens Vedkommende indfører det foreliggende Forslag jo betydelige Forandringer og ikke mindst om dette Forhold, der vedrører de saakaldte laasede Vande. Forslaget her gaar ud paa, at et bestemt Redskab kun maa bruges en bestemt Tid, som for Pulsvaads Vedkommende ansættes til 30. September. Der staar i § 31, at Pulsvaad, Bøtvaad og

Aalesnurrevaad kun maa benyttes fra 1. Maj til 30. September, medens Ændringsforslaget gaar ud paa, at denne Tilladelse yderligere skal gælde til 15. Oktober. Vi mene, at det er et meget stort Spring, kunde man gerne sige, for saa vidt det angaar de nuværende laasede Vande, og det gør det delvis. Lad os ogsaa gaa saa vidt at sige „til 30. September“, men der er i alt Fald ingen Anledning til for Tiden at gaa til 15. Oktober, og vi nære ingen Tvivl om, at denne Forøgelse af Tiden, der jo falder i den allerbedste Aalefiskeritid, vil have sin store Betydning, og en for de faste Fiskere meget skadelig Betydning. Derfor tillader jeg mig at fraraade at stemme for denne Ændring.

Yderligere maa jeg sige med Hensyn til en Del af de Ændringsforslag, der ere stillede af den højtærede Landbrugsminister, at jeg har for mit Vedkommende tiltraadt ikke saa faa af dem med stor Betænkelse. Naar jeg har gjort det, har det væsentlig været for at give mit Bidrag til, at der dog kunde opnaas saa megen Enighed som muligt. Men der er et Punkt, som jeg nødes til ganske kort at omtale, og det er Ændringsforslag Nr. 51 til § 43 under Kapitel 3. Jeg havde sammen med andre ærede Medlemmer i Udvalget stillet Ændringsforslag til denne Paragraf for at gøre det klart, hvad der forstaaes ved „omboende Fiskere“, og hvorledes dette Begreb skal defineres. Dette Forslag have vi imidlertid ladet falde, og det er, som sagt, sket fra min Side med meget stor Betænkelse, men jeg er gaaet med til det. Jeg mener, det er uheldigt, at der faktisk ingen Definition er i Loven af, hvad der forstaaes ved „omboende Fiskere“. Saafremt dette Forslag ophøjes til Lov, vil der jo sikkert blive mange Vedtægter, og der vil da mangle en Bestemmelse om, hvad der i Grænsetilfælde forstaaes ved „omboende Fiskere“, men det er, som sagt, ikke blevet bestemt, og det beklager jeg.

Jeg slutter med at gentage, at jeg meget vil henstille til ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslag Nr. 9 til § 6.

Lewinsky: Naar man ser hen til de mange forgæves Forsøg, der ere gjorte for at gennemføre en Revision af Fiskeriloven,