

ikke medfører nogen paaviselig Ulempe for Statsbanerne. Krakileri fra Statsbanernes Side bør selvfølgelig ikke finde Sted, end mindre absolut Forbud. Naar det ikke er omtalt i Lovforslaget, ligger det ganske simpelt i, at Statsbanerne høre under samme Minister, Ministeren for offentlige Arbejder, i hvis Haand det i øvrigt er lagt at give Tilladelse til at føre disse Anlæg over andre Anlæg. Saa tør man vel gaa ud fra, at en ubegrundet Modstand fra Statsbanernes Side vil blive overvunden gennem Henvendelse til Ministeriet. Derom behøver der ikke at siges noget i Lovforslaget. Det samme gælder for øvrigt med Hensyn til Fremførelse af disse Anlæg over Statstelegrafanlæg, hvad der heller ikke er omtalt i Lovforslaget. Selvfølgelig maa Muligheden derfor være til Stede.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa ny tillade mig at anbefale dette Lovforslag til det høje Tings Velvillie og hurtige Behandling.

**Pagh:** Jeg kan ligesom de foregaaende ærede Talere i al Almindelighed slutte mig til Lovforslagets Indhold, men jeg finder dog Anledning til at gøre enkelte Bemærkninger til forskellige Paragraffer.

Med Hensyn til Indholdet af § 4 kan jeg i det væsentlige dele den Betragtning, som er gjort gældende af det ærede Medlem (Rambusch), som indledede Sagen. Jeg nærer ogsaa stor Betænkelighed ved, at man følger Kommissionens Flertal med Hensyn til de Krav, der skulle stilles til dem, som skulle have med elektriske Stærkstrømsanlæg at gøre. Jeg tror, at saaledes som Mindretallet i Kommissionen har tænkt sig disse Krav stillede, var det langt mere betryggende, end hvis man vilde følge Flertallet, som den højtærede Minister har gjort i sit Lovforslag. Det forekommer mig ogsaa at være ret besynderligt, at medens der i § 4 staar, at Elektricitetskommissionen kan have Indseende med de Installatører, som have aflagt offentlig Prøve, og som kunne idømmes høje Bøder, dersom de ikke paa forvarlig Maade udføre deres Hverv, saa vil Elektricitetskommissionen ikke have nogen som helst Myndighed til at have Indseende med de Folk, som Kommunerne eventuelt ville give Tilladelse til at befatte sig med disse Sager, og heller ikke til at paalægge dem nogen Bøde. — Det var med Hensyn til Indholdet af § 4.

Jeg skal med Hensyn til Indholdet af § 9 henstille, om Paragraffen ikke bør

forandres saaledes, at den ogsaa gælder Ledninger i København, Købstæder og Handelspladser, og ikke blot de Veje, som høre til de forskellige Landkommuner. — Jeg er ganske enig med det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hey) i, at det bør udtrykkeligt anføres i Lovforslaget, at ogsaa Statsbanerne skulle finde sig i, at Ledningerne føres over deres Omraade, og jeg finder mig ikke beroliget ved, hvad den højtærede Minister nu har udtalt: at det er en Selvfølge, at Statsbanerne skulle finde sig deri; det beroliger mig ikke, naar der ikke er en udtrykkelig Bestemmelse derom i Loven.

Med Hensyn til § 10, hvori der staar, at Ministeren kan give Koncession for indtil et Tidsrum af 40 Aar til at føre Ledninger over Gader og Veje, vil jeg henstille, om det ikke var rigtigt, at der blev tilføjet en Bestemmelse om, at Kommunerne kunde f. Eks. efter et Tidsrum af 10 Aar forlange sig et saadant Anlæg overdraget imod en fyldestgørende Erstatning efter Regler, som kunde indeholdes i den Koncession, som bliver given til saadanne Anlæg.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Rambusch:** Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Hermed er Dagsordenen udtømt.

Næste Møde afholdes Fredag den 11. Januar Kl. 1 med Dagsorden:

1) Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om elektriske Stærkstrømsanlæg.

2) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til Embederne som Borgmester og Auktionsdirektør i Odense, Randers og Aarhus.