

Planer, som have været tilgængelige for det andet Tings Finansudvalg, hvor alle Partier have haft Lejlighed til at gøre sig bekendte dermed. Naar dette høje Ting har ment at kunne tiltræde Sagen uden en saadan Undersøgelse, er jeg taknemmelig derfor, fordi det derved bliver muligt at faa Arbejdet sat i Gang straks.

Naar det er sagt, at man kan faa et nyt og smukt Skib for omtrent de samme Penge, anser jeg det for ganske urimeligt. Jeg skal, lige som den sidste ærede Taler (Carstensen), nævne et Eksempel. Jeg skal nævne et Passagerskib, nemlig Postdampskibet „Freja“, der blev bygget af Burmeister og afleveret i 1898. Det er mindre, end „Dannebrog“ vil blive efter Ombygningen, og det kostede 681,271 Kr. Naar man ved, at Priserne siden den Tid ere stegne, og at Arbejdslønnen er stegen, og naar man ved, at „Dannebrog“ skal være et større Skib, og dog ikke mindre luksuriøst udstyret end Postdampskibet, finder jeg det forunderligt, at man kan mene, at det vil være muligt at faa et nyt Skib, svarende til „Dannebrog“, for de samme Penge, som skulle til for at bygge dette Skib om.

**Brandes:** Jeg tror, at jeg tør sige, at det høje Ting med en slet Samvittighed gaar til Vedtagelsen af dette Forslag. Der er vist her i Salen, om ikke udtrykt direkte, saa dog en tydelig Fornemmelse af, at man gjorde bedre i at undersøge Loven nøjagtigt, inden man vedtog den. Det, at nedsætte et Udvalg angaaende en finansielt saa betydelig Sag som denne, synes heller ikke at gaa udover, hvad Tinget med Rimelighed kunde foretage ved denne Lejlighed.

Det ærede Medlem, der tog Ordet paa Højres Vegne, det ærede 4de kongevalgte Medlem (Carstensen), har den Formening, at det vilde være bedre at bygge et nyt Skib for Kongen end at ombygge „Dannebrog“. Jeg har ogsaa den Formening, idet jeg ikke en Gang tror, at man, naar man nu ombygger „Dannebrog“, vil faa et godt og brugbart Skib, i alt Fald ikke længe. Det ærede Medlem spørger mig, hvorfra jeg ved, at man kan faa et Skib som det, man paatænker, for en Sum af  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr., og den højtærede Forsvarsminister gør mig det samme Spørgsmaal. Jeg kan dertil kun sige, at jeg har min Viden fra, at der for ganske nylig paa et privat Værft er blevet bygget et Skib, i alle Henseender lige saa stort og velud-

styret og gaaende lige saa hurtigt som „Dannebrog“, for en Sum af 470,000 Kr. Jeg kan endvidere sige, at „Dannebrog“, som jeg nævnedesidst, har kostet omtrent 700,000 Kr., og at det er muligt at bygge billigere nu og endda bygge bedre, fordi man har bedre Maskiner og Arbejdsmetoder. Jeg forstaaer ikke, at man, naar man mener, at man ikke kan bygge et udmærket godt Skib for samme Sum, som Ombygningen vil koste, da ikke i det mindste gaar til et Udvalg og faar Sagen nøje prøvet der, for det kan ikke nytte, at den højtærede Forsvarsminister henviser dette Ting til, at han har haft Forhandling med Folketingets Finansudvalg om dette Lovforslag. Jeg ved ikke, om der har været forhandlet med Landstingets Finansudvalg, men jeg har ikke forstaaet det saaledes. Desuden er den højtærede Forsvarsminister aldeles ikke i Folketingets Finansudvalg fremkommen med nogen Specifikation over, hvorledes han har tænkt sig Bygningen af Skibet foretagen. Jeg tror ikke, Finansudvalget i Folketinget har faaet Oplysning om Enkelthederne i Sagen.

Det, som jeg ønsker, og mere har jeg jo heller ikke fremsat her i Tinget, er kun at faa Sagen undersøgt i et Udvalg, og det forekommer mig ikke, at der er givet en eneste Grund for ikke at gaa med dertil; alt, hvad man her har sagt, gaar tværtimod i Retning af, at det var rimeligt at undersøge Sagen, før man vedtager noget, som egentlig alle her ere enige om kun er den næstheldigste Løsning. Jeg begriber ikke, hvorfor man ikke vil gaa til den heldigste Løsning, naar man kan faa den.

**Forsvarsministeren (J. C. Christensen):** Jeg skal ikke blande mig i Forhandlingen om Udvalgs Nedsættelse, det er jo det høje Ting, der afgør det. Jeg vil kun sige, som jeg sagde før, at jeg er taknemmelig for, at Tinget har sluttet sig til Sagen, saa at vi kunne faa den fremmet nu. Hvad den sidste ærede Taler sagde om, at Folketingets Finansudvalg ikke skulde have faaet forelagt Enkeltheder i denne Sag, holder ikke Stik. I Folketingets Finansudvalg har der foreligget haade Tegninger, Overslag og Arbejdsbeskrivelse. For øvrigt er det ikke sjældent, at en Sag gaar i Udvalg her i Tinget og vedtages i Folketinget uden Udvalg og omvendt. I Udvalg, hvor alle Partier ere repræsenterede, har jo ethvert Parti Adgang til at faa Besked, saa det er ikke i alle Sager, at der nedsættes Udvalg i begge Ting.