

stort Beløb, naar Orlogsværftet i dette Tilfælde skal have 270,000 Kr. Naar den højtærede Forsvarsminister sagde, at jeg ikke kunde bevise, at et nyt Skib kunde faas for  $\frac{1}{2}$  Mill., saa har jeg ganske vist ingen Specifikation i saa Henseende. Men jeg ved positivt sikkert, at et Passagerskib, der er bygget overordentligt flot og udrustet med alt det samme, som det Skib, det her drejer sig om, skal have, og som har en lige saa stor Længde og Bredde, er blevet leveret for mindre end  $\frac{1}{2}$  Mill. Følgelig gaar jeg ud fra, at man i dette Øjeblik ogsaa kan levere et saadant Skib til den omtalte Pris. Nu siger den højtærede Forsvarsminister, at vel blev „Dannebrog“ i sin Tid bygget for en Sum af ca. 700,000, men det er lang Tid siden, og Priserne ere ikke de samme. Jeg ved meget vel, at Arbejdslønnen er stegen siden den Tid, heldigvis kan jeg tilføje, men andre Ting ere blevne billigere, og jeg tror ikke, at Materialerne til Skibe ere blevne dyrere, jeg er fuldkommen overbevist om, at ny Maskiner og Arbejdsmetoder gøre, at det i Virkeligheden er billigere i Øjeblikket at bygge saadanne Skibe. Men hvad har den højtærede Forsvarsminister imod, at vi undersøge Sagen? Det kan jo kun være til Glæde og Nytte, at denne Sag bliver undersøgt fra Landstingets Side, saaledes, at vi muligvis kunne slippe med et mindre Beløb end det, der her er paaregnet, eller saaledes, at man naar til det, som egentlig alle ønske, at faa et nyt fuldkommen moderne Skib, som i alle Henseender vil være bedre end det, der ved denne vist ganske urimelige Omkalfatring kan bringes til Veje. Jeg tillader mig derfor sluttelig at henstille til ærede Medlemmer af de forskellige Partier, om vi ikke kunne enes om at prøve denne Sag i et Udvalg.

**Forsvarsministeren (J. C. Christensen):** Med Hensyn til det saglige Spørgsmaal har det ærede Medlem ikke fremført noget, som foranlediger mig til at tage Ordet. Derimod sagde det ærede Medlem, at jeg havde udtalt mig imod en Undersøgelse, altsaa imod Udvalg. Det har jeg ikke gjort. Jeg mener, at Tinget selv, uden at behøve at spørge mig derom, træffer sin Bestemmelse om, hvorvidt det vil have en Sag i Udvalg eller ikke. Det har jeg ikke taget Ordet for. Naar jeg har taget Ordet for hurtig Fremme, har jeg anført mine Grunde i saa Henseende. Dem skal jeg ikke gentage, men de ere for mig meget væsentlige, og det er min Tro, at der her foreligger noget, som i

enhver Henseende er forsvarligt, og jeg for mit Vedkommende kan derfor kun holde mig til det foreliggende Forslag. Jeg har ingen Tro paa, at andre Veje ere gode eller fremkommelige.

**Harald Jensen:** Den højtærede Forsvarsminister forespurgte mig, om jeg vilde stille mig ligesaadan, hvis der var Tale om en af Færgerne, en stor Passagerfærge f. Eks., og jeg vil dertil svare, at det vilde jeg absolut ikke gøre. Hvis en Færge var bleven saa gammel uden nogen større Reparation som „Dannebrog“, saa vilde der være al Sandsynlighed for, at dens Materiel var udslidt, og for at dens Kedler vare meget daarlige, thi en Færge maa arbejde hver Dag og sommetider baade Dag og Nat. Men her staa vi overfor en ganske anden Fremtoning, nemlig overfor et Skib, som ofte kun er blevet brugt med Aars Mellemrum, hvor Dagene ere gaaede med, at Besætningen har pudset og pyntet paa det, og hvor der Aar efter Aar er bevilget en Snes Tusinde Kr. til Reparation og Forbedring. Den højtærede Forsvarsminister udtalte vist, at disse 19,000 Kr. ere brugte til Oplægning og Udrustning — jeg kunde ikke ganske høre det. Men i Finanslovsforslaget staa der jo, hvorledes disse 19,000 Kr. tænkes brugte, og man tør vistnok gaa ud fra, at de ere blevne benyttede paa samme Maade tidligere. Af det nuværende Finanslovsforslag ser man, at der til Skibbygning er tænkt anvendt 12,800 Kr., til Maskinvæsen 4,000 Kr., til Ekvipagen 300 Kr. og til Takkelvæsen 2,000 Kr. Man ser altsaa, at Skibet Aar for Aar har været Genstand for en ganske betydelig Reparation og Efter-syn, og dette gør selvfølgelig, at jeg ikke kan anse det for at være saa brøstfældigt, som der er blevet sagt. Men kan jeg overbevises om det modsatte, bliver min Stilling maaske en anden, thi jeg er ogsaa af den Opfattelse, at Statens Overhoved bør have et anstændigt og godt Skib, naar han skal repræsentere, men jeg kan ikke komme bort fra den Anskuelse, at dette Skib, som det nu er, er fuldt tilstrækkeligt til det nævnte Øjemed og meget anstændigt at byde Landets Konge.

**Forsvarsministeren (J. C. Christensen):** Hvad enten det angaar en Færge eller det angaar Skibet „Dannebrog“, er Sagen alligevel den samme, thi i Tilfælde af, at der skal foretages en Hovedreparation, maa vi her inde bygge vort Skøn paa den Undersøgelse, der har fundet Sted