

have den Opfattelse, at Skibet er stort nok, saaledes som det er, og at Hovedreparationen egentlig foregaar for at gøre det større. Og for det andet tro vi, at Skibet er godt nok. Det er ganske rigtigt, at det er 27 Aar gammelt, men man maa ogsaa erindre, at den Brug, der er gjort af det i de 27 Aar, jo ikke har været saa overordentlig stor, hvortil kommer, at det i de 27 Aar, det har eksisteret, stadig væk har været Genstand for Eftersyn og for Bekostninger. Der har i disse Aar, i hvert Tilfælde i de senere — jeg har ikke gaaet efter, hvor mange Aar tilbage det strækker sig, men det er rimeligvis mange Aar — stadig staaet en ca. 20,000 Kr. til Raadighed til Reparation af dette Skib for at holde det i god og sødygtig Stand. „Dannebrog“ har jo ikke været benyttet ret meget, det vide vi alle, somme Tider er det endog kun sket med Aars Mellemrum. Den meste Tid, dette Skib har eksisteret, er gaaet med til at efterse det, pudse det og holde det vedlige. Det ærede 4de kongevalgte Medlem (Carstensen) udtalte, at et Skib, der gaar i stadig Fart, kan holde i 30 Aar. (Carstensen: ca. 30 Aar)... ca. 30 Aar, men der er Forskel paa den Brug, man gør af en Genstand. Hvis der havde været Tale om en Fragtdamper, der altid slæbte, vilde man kunne have forstaaet, at der var gaaet meget Slid paa Skibet i den forløbne Tid. Dette har jo imidlertid ikke været Tilfældet, Skibet har jo kun været overordentlig lidt brugt. Jeg har derfor heller ikke tro, at de Kedler, der ere i Skibet, ere saa daarlige, at de ikke vedvarende ville kunne gøre Fyldest, heller ikke de ere jo blevne overanstrengte i nogen Maade. Naar vi altsaa have den Opfattelse, at Skibet er stort nok, saaledes som det er, og at det er godt nok, som det er, er det ganske naturligt, at vi maa anbefale at stemme imod Forslaget og selv ville gøre det.

Carstensen: Det ærede Medlem, der nu havde Ordet, udtalte en stærk Tvivl om Rigtigheden af de Erklæringer, der ere komne fra de sagkyndige, der have udtalt sig om Skibets Beskaffenhed, da det blev undersøgt. Jeg ved ikke, hvor det ærede Medlem har sin Kundskab fra, men jeg vil kun sige, at jeg allerede i de sidste Par Aar har hørt Tale om, hvorledes Kedlerne om Bord i „Dannebrog“ begyndte at lække; der var Utæthed i dem, der tydede paa, at de vare i en skrøbelig Tilstand. Jeg har ikke hørt det paa Gader og Stræder, jeg har hørt

det af Folk, der have sejlet med Skibet. Naar et Par Kedler have naaet 10—12 Aars Alderen, trænge de, selv om Skibet ikke er i stadig Fart, i Regelen til en Hovedreparation. Denne Hovedreparation have Kedlerne i sin Tid været underkastede uden at være tagne ud. Naar der saa gaar en halv Snes Aar til, ere de i Regelen af den Beskaffenhed, at de maa fornys. Hvorledes det ærede Medlem vil kunne forsvare at erklære, at Kedlerne ere saa brugelige, at Skibet kan gaa ud med Kongefamilien og dens Gæster, skønt de ere i en saadan Stand, at de kunne revne paa Vejen eller lække saaledes, at Skibet ikke længere kan benytte sin Maskine, det ved jeg ikke. Det er en Kendsgerning, at Skibet ved Eftersynet har vist sig at have ubrugelige Kedler, og at de derfor maa fornys. Naar Spørgsmaalet om Skibets Forlængelse sættes i Forbindelse dermed, og det ærede Medlem mener, at det er paa Grund af Forlængelsen, at det hele gøres, saa er det ikke rigtigt. Det gøres, fordi det er nødvendigt, og man benytter saa Lejligheden til samtidig at forlænge Skibet. Naar det ærede Medlem vil sætte sig mod Forlængelsen, saa forstaaer jeg ikke det. Det er jo indlysende, at ved Skibets Forlængelse sparer man Maskinarbejderne de saarede Knoer eller Lemmer, som de faa i det daarlige Fyrrum, det fritages de for, idet Rummet bliver udvidet, og man skaffer tillige Mandskabet bedre Køjeplads, bedre Opholdssteder at være i. Det synes jeg ogsaa, der maa tages Hensyn til. Jeg kan altsaa ikke indrømme Berettigelsen af nogen af de Indvendinger, det ærede Medlem er kommen frem med.

Brandes: Min Stilling til dette Forslag er noget forskellig fra de ærede Medlemmers, der nu have talt. Jeg tror, at der har været Enighed næsten fra alle Sider om, at der burde stilles den danske Konge et i enhver Heseende passende Skib til Raadighed. Men naar dette er saa, maa jeg beklage, at denne Sag har faaet det Forløb, den hidtil har haft. Lovforslaget taler jo i Titelen om en Hovedreparation af Dampskibet „Dannebrog“. Imidlertid er Hovedreparationen slet ikke Hovedsagen. Af Motiverne vil man se, at der skal anvendes 130,000 Kr. til Maskinvæsenet, det vil sige: til Fornyse af Kedlerne, hvad jeg for mit Vedkommende tror er nødvendigt, til ny Skorstene, ny Aksler og andre saadanne Ting, som gaa ind under Maskinbygning. Desuden skal der til Søminevæsenet anvendes 35,000