

ærede Minister tænker sig det. Hvorledes tror han, at det, at Fællesudvalget gaar fra hinanden uden noget som helst Resultat, skulde bidrage til Sagens Fremme? Jeg tror derimod, at den højtærede Minister og hele Regeringen kunde bidrage hertil paa en anden Maade end ved en ganske platonisk Erklæring om, at den har Interesse for Sagen, nemlig ved virkelig at tage sig af Sagen paa en Maade, der viste, hvor stor Betydning den tillagde den. Det kunde Regeringen gøre ved at sige, at den ansaa Sagen for saa vigtig for sig, at den ikke kunde blive siddende, med mindre den førte Sagen igennem. Hvis den højtærede Minister mener, at Sagen er saa vigtig, som vi andre mene, og som Befolkningen har vist, at den mener, saa begriber jeg ikke, hvorfor Regeringen ikke vil lægge dette Sværd i Vægtskaalen og sige, at hvis man vil have den Regering her i Landet, som man nu har, kan man kun faa det ved at tage Sagen efter de Principper, som Regeringen vedkender sig at være dem, den ikke kan fragaa.

P. G. C. Jensen: Det ærede Medlem, der talte nu, fremkom med en Bemærkning, som jeg havde ventet, at den ærede Ordfører for Højre (Hage) vilde have sagt nogle Ord imod, men den maa formodentlig være overhørt af den ærede Ordfører, og jeg finder det da rimeligt at modsige den. Den ærede Taler ytrede, at der slet ingen var, der vedkendte sig de Ændringsforslag, som her ere stillede, det gjorde de andre Partier ikke, og heller ikke Højre eller det frikonservative Parti, alle, der stille disse Forslag, vedkende sig dem ikke. Det er ganske urigtigt, og der er ikke Spør af Mening i det eller Grund til at sige det. Sagen er den; man tilkendegiver ved at stille dette Forslag, at saaledes ønsker man denne Sag ordnet; men hvis dette ikke kan ske, og da det formodentlig ikke kan ske, er man her som altid villig til at forhandle videre. Vi vedkende os Forslagene fuldstændigt og fuldt ud, det kan jeg sige paa mit Partis Vegne. Saaledes ønske vi denne Sag ordnet. Vil man forlange mere end dette, at et Parti siger: vi ønske Sagen ordnet saaledes, men ved Siden deraf erklære vi: vi ere villige til her som altid at forhandle? Det er netop det, der foreligger her.

Brandes: Det ærede Medlem ved jo, at dette Ændringsforslag er stillet af 2 Partier. Det ærede Medlem ved endvidere, at allerede Ordføreren for den ene af disse

Partigrupper har forladt det og Gang paa Gang betonet, at det var ikke hans Standpunkt i denne Sag. Og det ærede Medlem ved endelig, at i Fjor stod et æret Medlem af Højre op og sagde, at det vilde være Tidsspilde at forhandle Sagen, at man overhovedet ikke kunde have noget med den at gøre, naar den kom i den Form, hvori den da kom. Og samtidig ved det ærede Medlem, at om dette Forslag, som Højre har stillet, lader der sig ikke forhandle, fordi det paa ethvert Punkt gaar imod det, Regeringen forlanger. Naar jeg nu siger, at det er opstillet paa Skrømt, mener jeg dermed, at Højre ved — eller hvis det ikke ved det, er det godt det bliver sagt —, at naar det gaar til Fællesudvalg, kan det Standpunkt, Højre her hævder, ikke hævdes. Det er det, jeg har udtrykt saaledes, at Højre i Virkeligheden ikke vedkender sig dette Forslag, men kun har stillet det op for atter at forlade det.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget til Nr. 1 om en forandret Affattelse af Lovforslaget af *Estrup, Frijs-Frijsenborg, Hage, Matzen, Holger Peterseu, Rottbøll, Schultz og Tolderlund* (se foran)

vedtoges med 30 Stemmer mod 17.

Ændringsforslaget under Nr. 2 om en forandret Titel af *samme* (se foran)

ansaaes for *vedtaget* ved Afstemningen over det foregaaende Ændringsforslag.

Lovforslagets samtlige Paragraffer (se Tillæg C. Sp. 35 fg.) i den saaledes ændrede Skikkelse og *Sagens Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Dagsordenen er hermed udtømt.

Næste Møde afholdes paa Fredag den 30. November Kl. 2, og Dagsordenen vil da være:

1) *Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Konvertering af en Del af Statsgælden.