

ikke, det er nødvendigt, idet Sagen har været til Behandling her i Tinget for et Par Samlinger siden. Dog er hertil at bemærke, at der jo er kommet adskillige ny Medlemmer ind i Salen, siden vi havde denne Behandling, og det er ikke givet, at de staa saa klart overfor dette Spørgsmaal som de Medlemmer, der have været med til Lovforslagets Behandling ved tidligere Lejligheder. Jeg antager imidlertid, at det er Ønsket om at faa denne Sag fremmet saa hurtigt som muligt, som har dikteret de Herrer Forslagsstillere denne noget usædvanlige Form for Ændringsforslag til 2den Behandling. De Ændringsforslag, der her foreligge, betyde jo, at man vil fastholde de to Vælgerklasser her i Landet, og at man paa dette Punkt endogsaa er gaaet dertil, at man har forandret en Bestemmelse saaledes, at man siger, at den ene Femtedel af Vælgerne, de højstbeskattede Vælgere, kun skal udrede Halvdelen af Skattebeløbet for at kunne være højstbeskattede Vælgere, medens de bestaaende Love kræve, at denne ene Femtedel af Vælgerne skal udrede de to Trediedele af Skatterne. Dette er et Forslag, som efter min Mening gaar stik imod det foreliggende Regeringsforslags Kerne og Bestemmelse. Dertil kommer endvidere, at man igennem disse Ændringsforslag fratager gifte Kvinder og Tyender Valgret, ligesom man for Københavns Vedkommende foreslaar at fritage de 800 Kr.s Skatteydere for at betale Skat for derved at undgaa at komme til at tildele dem den kommunale Valgret. Det er altsammen Bestemmelser, som efter min Opfattelse gaa stik imod den Aand og det Formaal, som er lagt til Grund for det foreliggende Lovforslag, og jeg vil derfor ikke være i Stand til at give disse Ændringsforslag min Stemme.

Det har forundret mig noget at se, at det ærede 2det Medlem for 10de Kreds (Frijs-Frijsenborg) findes blandt de ærede Forslagsstillere; det forekommer mig, at denne Stilling som Forslagsstiller til disse Ændringsforslag ikke er i god Overensstemmelse med de Udtalelser, som det ærede 2det Medlem for 10de Kreds fremkom med under denne Sags 1ste Behandling. De Udtalelser gik i en Retning, som berettigede en til at forvente, at det ærede Medlem ved anden Behandling vilde have stillet Ændringsforslag, som havde givet til Kende, paa hvad Maade og i hvilken Retning det ærede Medlem ønskede at være medvirkende til dette Spørgsmaals Løsning. Dette har det ærede

Medlem ikke gjort. Det ærede Medlem har derimod stillet sig som Medforslagsstiller til Ændringer, som jo, for saa vidt som de gennemføres, bringe Lovforslaget i en Skikkelse, der, saaledes som jeg har opfattet det ærede Medlems Udtalelser ved 1ste Behandling, staa i bestem Modstrid med det Resultat, som det ærede Medlem sikkert vil naa. Det kan være, at det er af praktiske Hensyn, det ærede Medlem har valgt denne Fremgangsmaade, men jeg vilde have anset det for særdeles heldigt for disse Forhandlingers videre Forløb, om vi kunde have faaet det ærede Medlems egentlige Ændringsforslag forelagte til Behandling her ved denne Lejlighed. Denne Sag skal jo ikke behandles alene her i Tinget, men ogsaa i Folketinget, og man havde da staaet med større Klarhed over, hvorvidt der er Mulighed for at naa til et Resultat i Fællesudvalget, naar Sagen kommer dertil, end man kan faa i Øjeblikket. Jeg vilde have sat megen Pris paa, om det ærede Medlem vilde have været med til at fremskaffe denne Klarhed, det har det ærede Medlem imidlertid ikke gjort, og der er ikke noget at gøre ved den Sag, men jeg vil imidlertid haabe, at Sagens videre Behandling maa komme til at gaa i et Spor, som kan tilfredsstille de Forandringer, som den store, almindelige Vælgerbefolkning har Ret til stille til dette Spørgsmaals Løsning. Med disse Bemærkninger skal jeg udtale, at jeg og mine Meningsfæller maa stemme mod de stillede Ændringer.

**Brandes:** Jeg maa tilstaa, at jeg aldeles ikke forstaaer, hvorledes man kan være klar over og blive klar over Betydningen og Rækkevidden af Afstemningen over disse Ændringsforslag efter de Udtalelser, vi nu have hørt. Jeg forstaaer ikke Højres Stilling i denne Sag og ikke den ærede Ordførers. Denne Sag har jo været behandlet her tidligere og har været behandlet her efter Visnepolitikens bedste Mønstre. Først havde man den for 3—4 Aar siden, i 1903—04, og da lagde man den i Udvalg. Man stillede en enkelt Forespørgsel fra dette Udvalg, men Sagen kom ikke videre derfra. Saaledes har man ogsaa i Folketinget baaret sig ad med Sager, som man ikke vilde fremme, under tidligere Regeringer. Næste Aar lagde man atter Sagen i Udvalg, behandlede den og stillede Ændringsforslag til den og endte 3die Behandling saaledes, at der ikke var nogen Mulighed for, at den kunde komme til Behandling i Folketinget. Tredie Be-