

3) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Voldgift i Tvistigheder angaaende Handel med Husdyr.

Mødet hævet Kl. 3³⁰.

9de Møde.

Fredag den 19. Oktober, Kl. 1^{1/2}.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Indplantning af Fiskeyngel.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 162 flg.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Dalsgaard*:

I 3die Stykke, sidste Linie, udgaar Punktum og i Stedet indsættes: „i Tiderne henholdsvis fra 1. April til 30. September og fra 1. Marts til 30. November.“

Lovforslagets Paragraffer med det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3die Behandling sættes til Forhandling under et.

Dalsgaard: Som ærede Medlemmer maaske have set, har jeg tilladt mig at stille et Ændringsforslag, som jeg for øvrigt allerede bebudede, da Sagen var til 1ste Behandling her i Tinget, og jeg skal tillade mig med blot et Par Ord at begrunde det. Jeg er fuldstændig enig i den Opfattelse, at, naar man fra Statens Side yder saa store Beløb, som her er Tale

om, til Indplantning af Fiskeyngel i forskellige Vande, særlig i Limfjorden, hvor der er for lidt Yngel, men hvor det har vist sig, at der er gode Vækstbetingelser for den, er det i sin Orden, at man drager Omsorg for, at Yngelen ikke opfiskes, før den er tjenlig og fangemoden. Jeg finder det derfor ogsaa aldeles rigtigt, at der i 3die Stykke i Lovforslaget gives Landbrugsministeren Bemyndigelse til for Indplantningsvandenens Vedkommende at kunne forhøje Mindstemaalet for Ilandbringelse og Salg af Fisk, men jeg synes paa den anden Side, at naar Ministeren faar en saadan Bemyndigelse, er der i tilstrækkelig Grad sørget for, at den udsatte Fiskeyngel ikke kan blive opfisket, før den er moden dertil. Derfor forekommer det mig, at der ingen Grund er til at give Ministeren den anden Bemyndigelse, som omtales i Lovforslagets 3die Stykke sidste Sætning, og som gaar ud paa, at Ministeren skal kunne forbyde Brugen af ethvert Slags Flyndervaad samt Torskevaad i Indplantningsvandene. Jeg synes, at man der gaar meget videre til det tilsigtede Formaalets Opnaaelse, end der er Grund til. Det er jo dog ikke Meningen, at den udsatte Yngel ikke skal tages igen, det er jo ikke en Foranstaltning, man gaar til af Interesse for de forskellige Fiskeindivider, der indplantes, det er jo Meningen, at de udsatte Fiske skulle tages igen, naar de have opnaaet en passende Størrelse. Det kan jo heller ikke være Formaalet med denne Foranstaltning alene at gavne Bierhvervsfiskerne — for det er særligt dem, der bruge de staaende Redskaber, og hvis der kommer Forbud mod at bruge Vaad, kunne Fiskene kun tages med staaende Redskaber — det er, som sagt, ikke Formaalet at gavne disse Fiskere mere end Erhvervsfiskerne, og det er Erhvervsfiskerne, som særlig bruge Vaad. Det synes mig derfor urigtigt at give Ministeren en Bemyndigelse til helt at kunne forbyde Brugen af Flynder- og Torskevaad i disse Vande. Man kan naturligvis sige, at Ministeren vil bruge Bemyndigelsen med megen Varsomhed, og at der ingen Grund er til at frygte for, at den vil blive misbrugt. Det er der maaske ikke, men naar man har den Opfattelse, som jeg har, at der slet ingen Grund er til at træffe andre