

til Skade, er altsaa Skipperen. Denne Ud-læggelse synes mig fuldt saa korrekt som den anden. Det ærede Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) mente, at der ikke i D. L. staaar noget om, hvor langt ud i Vandet man maatte bygge. Netop derfor maatte man tro, at Retten var ubegrænset. Saa langt Grundejeren kunde slaa sine Pæle ned, skulde hans Ret gaa. Hvis Grundejeren paa flak Vand vil udnytte sin Aalegaardsret, kan han selvfølgelig gaa maange flere Alen ud, end hvis han bygger i Nærheden af et dybt Vand.

Det ærede Medlem vilde undskylde Ud-valgets Arbejde og refererede til, at jeg selv har været Medlem af Underudvalget. Men Udvalget har ikke arbejdet i al den Tid paa at forme § 6, som er den vanskeligste Paragraf i hele Loven, langt vanskeligere end alle de andre tilsammen. Og den Tanke, hvorefter § 6 nu er formet, kom først frem i et Fællesmøde i Fredags. Underudvalget blev straks nedsat og begyndte sit Arbejde Fredag Aften, saa vidt jeg husker Kl. 8, og der blev stillet For-langende om, at det skulde have sit For-slag udarbejdet til Lørdag, hvad det ogsaa blev. Men jeg tror dog, enhver vil ind-rømme, at naar et saa vanskeligt Forslag skal gennemarbejdes efter ny Tanker fra Fredag Aften Kl. 8, saa at det ligger færdig Lørdag Kl. 12, er det en urimelig kort Tid. Og naar hele Fællesudvalget fra Lørdag Eftermiddag og til Mandag Morgen maatte træffe Bestemmelse, om det kunde tiltræde den ny Affattelse, maa ogsaa dette kaldes en meget kort Tid. Jeg tror, det ærede Medlem ganske rolig kunde have ladet være at undskylde den Maade, hvorpaa Arbejdet er foregaaet. Jeg har allerede tidligere henvist til, at den Be-tænkning, som foreligger i Dag, ser ander-ledes ud end den, der blev forelagt i Gaar, det kan enhver undersøge. Og jeg gad ogsaa spørge, om nogen har set en Be-tænkning, hvor Flertallet først skriver sin Mening, efterfulgt af dets Ændringsforslag, og Mindretallet først bagefter komme med deres Betænkning og dertil hørende Æn-dringsforslag. I Regelen pleje i enhver Betænkning alle Flertals- og Mindretals-betænkningerne at komme først, saa at man, naar man har gennemlæst dem, er klar over de Forandringer, der muligvis kunne være i Lovforslaget. Det er atter et Bevis paa Jasketheden i hele Udvalgets Arbejde.

Formanden: Jeg tror, det ærede Medlem gaar noget for stærkt frem i sine

Ytringer her. Vi pleje ikke at drage Ud-valgsarbejdet frem i Tinget. At det har været meget forceret, drager jeg ikke i Tvivl. Men det er jo noget, vi kende til ved Samlingens Slutning. Jeg advarer det ærede Medlem mod at bruge for stærke Udtryk.

la Cour: Jeg skal ikke komme ind paa den Ting tiere. Jeg tror, at Tinget er klar over, hvad jeg har ment. Saa henvendte den ærede Ordfører for Flertallet sig til det ærede 2det Medlem (P. G. C. Jensen), hvis værdifulde Bistand til at oplyse Flertalsforslagets udmærkede Affattelse jeg anerkender. Han sagde, at der kunde maaske nok være et smukkere Sprog. Ja, ganske vist, det kunde der være, og der kan ogsaa være nogen Und-skyldning derfor, idet det jo ikke er alle, der ere stærke i at affatte Love. Men en Ting kan man forlange, og det er, at de Tanker, der ere Grundlag for Forslaget, ere klart fremsatte. Og jeg synes netop, det ærede Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) beviste, at Tankerne ikke ere klart fremsatte, saa at der kan være Spørgsmaal om, hvad egentlig Meningen er med flere af de Bestemmelser, der staa i Forslaget. Saa sagde den ærede Ordfører, at vi maatte huske paa, at det var betænkeligt at lade denne Lov strande. Ja, jeg skal ikke have noget imod, om vi vente et Aar, naar Loven saa bare er god. Jeg ved ikke, hvad Fordel der er ved at tage en mindre god Lov i Aar, naar vi kunne vente ad Aare at faa en god Lov, ved at udarbejde de Tanker, som muligvis rum-mes i dette Forslag, men som ikke ere klart præciserede og ikke ere tilstrække-ligt vejledende for de Voldgiftsmænd, vi kalde til Bedømmelsen af de paagældende Forhold.

Dette Spørgsmaal er et aldeles upo-litisk Spørgsmaal; der er ikke nogen Stor-politik i det, og derfor er jeg saa dristig at sige til det høje Ting: Vi staa her overfor en Sag, hvor Mindretallet har stillet et Forslag, som jeg tror — ellers vilde jeg ikke have stillet det — vil være egnet til at faa Sagen ordnet paa, medens Flertallet har stillet et Forslag, der er overordentlig mangelfuldt og ikke klart. Hvis Mindretallets Forslag skulde blive forkastet, vil jeg opfordre Flertallet til hellere at skyde Spørgsmaalet ud et Aar, for at vi saa kunne faa en ordentlig Saltvandsfiskerilov med en ordentlig § 6 i Stedet for det, vi faa nu, hvis Flertallets Indstilling vedtages.