

Derpaa gik man til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Esbjerg Havns Udvidelse.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1253.)

Sagen sattes under Forhandling.

**Ministeren for offentlige Arbejder** (*Svend Høgsbro*): I den Skikkelse, hvori dette Forslag oprindeligt forelagdes for Folketinget, gik det i Hovedsagen ud paa at bemyndige Ministeren for offentlige Arbejder til at anvende henved 6 Mill. Kr. til 3 Formaal, dels til Udvidelse af den bestaaende Trafikhavn ved Esbjerg i østlig Retning, dels til Udvidelse af den bestaaende Fiskerihavn i vestlig Retning og dels til Anskaffelse af et Sandpumpeskib til Afløsning af den private Entreprise, som for Tiden besørger Sandpumpningen paa Graadybsbarren. Angaaende dette sidste skal jeg blot sige, at dette Sandpumpeskib tidligere er bevilget af Rigsdagen paa en Finanslov, en Bevilling, som dog ikke blev benyttet af den daværende Minister. Det var allerede i Bemærkningerne til Lovforslaget, som jeg forelagde det, fremhævet, at der var fremkommet mange forskellige Projekter til Løsning af Spørgsmaalet om Esbjerg Havns Udvidelse, at Meningsforskellen navnlig gik ud paa, hvorvidt Udvidelsen af Trafikhavnen burde ske enten imod Øst, som af mig foreslaaet, eller imod Vest. I Esbjerg ere Meningerne meget delte. Mellem de sagkyndige eller dem, som mene at være sagkyndige, have Meningerne ogsaa været delte, og det viste sig straks ved første Behandling i Folketinget, at ogsaa der vare Meningerne i saa Henseende meget delte. Det har været Hovedaarsagen til, at Folketinget ikke i den Tid, som er forløben siden Forelæggelsen den 18. Januar, og efter at Sagen havde været til første Behandling og var bleven henvist til et Udvalg, har formaat at tage endelig Stilling til denne Sag. For dog at vinde nogen Tid enedes man i Folketingets Udvalg fra alle Sider om at foreslaa Lovforslaget for i Aar ændret saaledes, som det nu foreligger til Behandling i det høje Ting, altsaa ændret derhen, at det kun indeholder en Bemyndigelse for Ministeren for offentlige Arbejder til af Statskassens Midler at anvende et Beløb af indtil 400,000 Kr., hvoraf det er Meningen, at de 350,000 Kr.

skulle bruges til Anskaffelse af det Sandpumpeskib, jeg nævnedes før, medens Resten skal bruges til nærmere at udarbejde de Planer, som dels tidligere, dels under Folketingets Behandling af Sagen ere komne frem, til Belysning af Spørgsmaalet om, hvorledes og i hvilken Retning den omhandlede Udvidelse skal foregaa. Skønt jeg ikke tillægger den Bemyndigelse, der saaledes gives mig, synderlig reel Betydning, har jeg dog ikke villet modsætte mig dette Forslag i det andet Ting. Det er, som jeg udtalte der, et Skridt, om end kun et meget lille Skridt, i den rigtige Retning, og det kan maaske noget fremme Sagen, saaledes at den kan foreligge til hurtigere og endelig Behandling i næste Samling. Jeg skal derfor i dette ligesom i det andet Ting anbefale Forslaget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger.

**Villars Lunn**: Som af den højtærede Minister oplyst forelagde han i Folketinget et Forslag til Lov om Udvidelse af Esbjerg Havn. Jeg var ikke paa det rene med min Stilling til dette Forslag. Jeg stod nærmest uforstaaende overfor de Forhold, som det omhandlede, og jeg vilde derfor tro, at om det var kommet i uforandret Skikkelse herop i Landstinget, vilde jeg ikke have været i Stand til at anbefale det. Anderledes stiller jeg mig til det Forslag, som, efter at det før nævnte Forslag er forandret i Folketinget, nu foreligger for os, og som hedder det samme, nemlig Forslag til Lov om Esbjerg Havns Udvidelse. Med Hensyn dertil er jeg ganske paa det rene med min Stilling. Den Foranstaltning, der her foreslaas, tror jeg, jeg ubetinget tør anbefale. Jeg vil blot ønske, at Folketinget og den højtærede Trafikminister ogsaa havde foretaget den Ændring at forandre Titelen, for det er jo afgjort misvisende, at det nu hedder: Forslag til Lov om Esbjerg Havns Udvidelse, skønt den korte Tekst af 6 Linier ikke nævner de Ord: Esbjerg Havns Udvidelse, end sige omtaler Bekostningen derved eller noget saadant. Jeg synes, at det havde været en ringe Ting at forandre Titelen paa Lovforslaget, saaledes at der blev nogen Sammenhæng mellem Titelen og Lovforslaget.

Men, som sagt, selve Forslaget anbefaler jeg paa det bedste til det høje Tings Vedtagelse.

**Berthelsen**: Efter den højtærede Trafikministers Udtalelser om det foreliggende Lovforslag vil der ikke være Anledning til