

forhindre en Opløsning af Landstinget. Selvfølgelig ikke. Vi kunne risikere at blive opløste, naar det skal være, men vi behøve ikke at medvirke til vor Opløsning, vi behøve ikke ved at vedtage dette Lovforslag at bidrage til, at Landstinget bliver opløst. Det er blot det, vi ikke ville, vi ville ikke være med til at tilraade Landstinget at vedtage sin Opløsning, saa længe vi ikke kende Rækkevidden af den.

**Konseilspræsidenten** (*J. C. Christensen*): Jeg har ikke sagt, hvad det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Brandes) mente, at jeg skulde have sagt. Jeg har ikke sagt, at min Grund til at fremsætte Forslag til en Grundlovsforandring var den, at den Indvending, at man kunde gaa den Vej, maatte man se at have af Vejen. Hvad jeg har sagt, er, at jeg finder, at denne Vej er den rigtige. Det har jeg sagt, og hvis denne Vej mislykkes, som der er nogen Udsigt til, naas der dog altid det, at den nys omtalte Indvending ikke mere kan rejses. Det ærede Medlem var nu inde paa, hvad han ogsaa var inde paa ved en tidligere Behandling, at jeg kunde jo overfor de frikonservative have udtalt mig om Rækkevidden af Landstingets Opløsning; da — mente han — havde jeg faaet Stemmer for dette Forslag. Det forholder sig jo slet ikke saaledes, hvad jeg ogsaa har gjort det ærede Medlem opmærksom paa. De frikonservative have udtrykkelig sat og sætte som Betingelse for deres Tilslutning til Forslaget, at jeg skulde være enig med dem i deres Betragtning af Spørgsmaalet om de kongevalgtes Opløselighed. Den Betingelse har jeg ikke kunnet gaa ind paa. Jeg vilde derved kun være kommen til at rejse en Strid om dette Spørgsmaal uden at have faaet Stemmer for Lovforslaget; jeg vilde blot have faaet rejst en Strid, en gammel Strid for øvrigt, herinde, men selve Sagen vilde ikke være kommen et Hanefjed videre. Jeg har derfor slet ikke fundet mig opfordret til at udtale mig om dette Spørgsmaal, og jeg mener ogsaa, at det er det rigtigste at holde det udenfor denne Forhandling.

**Brandes:** Den højtærede Konseilspræsidents Ytring forekommer mig at gaa ud paa, at den højtærede Konseilspræsident ikke er enig i de frikonservatives Betragtning af de kongevalgtes Opløselighed. De frikonservative mene, at de kongevalgte opløses ikke, naar Landstinget opløses,

men den højtærede Konseilspræsident mener altsaa det modsatte, han vil blot ikke sige det for ikke at komme i Vejen for dette Lovforslags mulige Vedtagelse. Er det ikke den højtærede Konseilspræsidents Mening, at han ikke er enig med de frikonservative? Hvis han var enig med dem, kunde han jo rolig sige det, for saa gik jo Sagen igennem. Men da han ikke er enig med dem, tør han ikke sige det; for saa strander Sagen. Er det ikke den højtærede Konseilspræsidents Opfattelse?

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

#### *Lovforslaget* (se Tillæg C.)

blev ved Navneopraab, der foretoges paa Begæring af Madsen-Mygdal, N. Hansen, J. L. Hansen, Johansen, J. Rasmussen, Jørgensen, Buhl, K. Jensen, H. J. Nielsen og Rasmussen (Krøjerup), som nedensaaende Liste nærmere udviser.

*forkastet* med 33 Stemmer mod 29.

3 vare fraværende.

#### *Ja:*

H. P. Pedersen, Rasmussen (Krøjerup), C. C. Andersen, Andersen Nygart, Jørgen Berthelsen, Brandes, Broberg, Buhl, Christiansen, Dalsgaard, Ejsing, J. L. Hansen, N. Hansen, Harald Jensen, K. Jensen, Ole Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Koefoed, Kristensen, Lewinsky, Madsen-Mygdal, Møller, H. J. Nielsen, P. Nielsen, J. Pedersen, Jens Rasmussen og Sørensen.

#### *Nej:*

Rambusch, Niels Rasmussen, Bramsen, Breinholt, Carstensen, la Cour, Døcker, Estrup, Frijs, Goos, Hage, Hey, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen, Lunn, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Nordby, Pagh, Holger Petersen, Piper, Rasmussen-Vanddamgaard, Reedtz-Thott, Rottbøll, Scheel, Schultz, Sehested, Sonne, Steffensen, Stilling, Tesdorpf og Tolderlund.

#### *Fraværende med anmeldt Forfald:*

Matzen (syg) og Fr. Petersen.

#### *Fraværende:*

Ahlefeldt-Laurvig.