

faa Forslaget affattet i en saadan Form, at det kan vinde Tilslutning ogsaa her i dette høje Ting. Jeg kan for den Sags Skyld godt her udtale, hvad jeg mener, der kan lade sig gennemføre; det er dette, at Adgangen til Afløsning bliver afhængig af, at Flertallet af de tilstødende Grundejere ønsker det, forudsat at dette Flertal tilsammen raader over mindst Halvdelen af den Strækning, der grænser til vedkommende Fiskevand. Det er nærmest en saadan Bestemmelse, jeg har tænkt at ville arbejde for at faa ind i Forslaget under den Forhandling, som senere vil finde Sted.

Med Hensyn til de andre 3 Ændringsforslag, Nr. 2 a, 2 b og 3, har jeg ikke noget derimod at indvende, kun tror jeg, at det vilde have været nok saa rigtigt, om det Ændringsforslag, der er anført under 2 b, var blevet stillet til sidste Stykke af § 8, i Stedet for, som her foreslaaet, til sidste Stykke af § 9, men det er jo en Ting, som meget let vil kunne lade sig rette senere, naar vi ellers ere enige om selve Sagen.

**Madsen-Mygdal:** De Ændringsforslag, der ere stillede under Nr. 2 a, 2 b og 3, kan jeg tiltræde i Henhold til den Begrundelse, der er given af den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Sonne), og jeg skal derfor anbefale mine Meningsfæller at stemme for disse Ændringer. Derimod har jeg noget at indvende mod Ændringsforslaget under Nr. 1. Lige saavel som jeg maa erkende, at det ikke vilde være heldigt, om en enkelt Grundejer ved et Fiskevand skulde kunne forlange Afløsning — thi at det kan forvolde adskillige Ulemper, er jo klart —, lige saavel er jeg af den Mening, at det er urimeligt at kræve, at alle skulle være enige derom. Det vil jo være omtrent det samme som at gøre en Afløsning umulig. Selv om man ikke forudsætter det Tilfælde, som den højtærede Landbrugsminister nævnede, nemlig at en af de tilstødende Grundejere er selve den, der ejer Fiskeriretten, saa kan det dog let tænkes, at en af de øvrige ikke vil være med; men at en enkelt skal være i Stand til at hindre Afløsningen, synes mig dog at være en urimelig Ting. Men da jeg lige som den højtærede Landbrugsminister gerne vil være med til, at dette Spørgsmaal overvejes og muligvis faar en bedre Løsning, vil jeg ikke stemme mod Forslaget her i Dag, men kan heller ikke stemme for det. Jeg vil derfor tilraade mine Meningsfæller ved Afstemningen at afholde sig fra at stemme.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandling.

**Formanden:** Idet jeg gør opmærksom paa, at der kun er faldet Ytringer om, at nogle Medlemmer ville afholde sig fra at stemme om Ændringsforslag Nr. 1, vil jeg anse det for rimeligt, at ogsaa dette Ændringsforslag vedtages uden særlig Afstemning, idet deri jo kun ligger, at der ikke forlanges Afstemning over det.

De stillede Ændringsforslag (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget som Helhed sattes derefter til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 57 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Bevilling til Afholdelse af Udgifter i Anledning af Vagernspektionsskibet „Løvenørn“s Havari.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1171—72).

Sagen sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Derpaa foretoges:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forandring af Grundlovens § 32.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1646 fig.).

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.