

han maatte stille til en Ændring paa dette Omraade, og idet jeg herefter ikke kan antage, at Ændringsforslagets Vedtagelse vil kunne berede Lovforslaget Vanskeligheder paa dets videre Vej, er jeg for mit Vedkommende til Sinds at stemme for det, og jeg skal tillade mig at anbefale ærede Medlemmer at gøre ligesaa.

Jeg skal dernæst med et Par anbefalende Ord omtale de Ændringsforslag, som jeg selv er med at stille. Det første vedrører den i Lovforslagets § 8 c i Folkettinget indførte Tilladelse til at benytte faststaaende Lys ved Aalefangst. Denne Tilladelse er givet uden noget Forbehold, men er formentlig i den Form alt for vidtgaaende. Under visse Omstændigheder, nemlig hvor man kan afspærre et Vandløb fuldstændig, henholdsvis ved Lys og ved Ruser, kan Bestemmelsen nemlig gøre et dybt og føleligt Indgreb i andre fiskeriberettigedes Interesser. Dette kan dog neppe være rigtigt. Det foreslaas derfor under 2 a, at Bestemmelsen i § 8 om den almindelige Tilladelse til Benyttelse af faststaaende Lys skal udgaa, samtidig med, at det i Ændringsforslag Nr. 2 b bestemmes, at den Landbrugsministeren i § 9, sidste Stykke, givne Dispensationsret skal udvides til ogsaa at omfatte Benyttelse af faststaaende Lys ved Fangst af Aal, hvilken altsaa skal kunne finde Sted under Omstændigheder, hvor det skønnes at kunne tillades uden at gaa andres berettigede Interesser for nær. En saadan Ordning bør formentlig antages at tilfredsstille alle Parter og synes mig at repræsentere en Forbedring af Forslagets Affattelse paa dette Punkt.

Ændringsforslag Nr. 3 kræver formentlig ikke mange anbefalende Ord. Ærede Medlemmer ville mindes, at ved Vedtagelsen af Loven om Hjelpekasser ere de fattiges Kasser ophørte at eksistere. Det synes mig da mindre rationelt at henvise Bøder, der idømmes i Henhold til denne Lov, til en ikke bestaaende Institution; det naturlige vil være at henlægge dem til de fattiges Kassers Afløsere, nemlig Hjelpekasserne. Jeg skal hermed tillade mig at anbefale disse Ændringer til den højtærede Landbrugsministers og de ærede Medlemmers Velvillie.

**Formanden:** Det er nævnt for mig, at den før omtalte Forening ved sin Bestyrelse har haft en Konference med Folketingets Udvalg i December Maaned. Det er dog kun lige nævnt for mig, og jeg kender ikke nærmere dertil.

### Landbrugsministeren (Ole Hansen):

Under den tidligere Behandling af den foreliggende Sag her i Tinget har jeg gjort opmærksom paa, at den Bestemmelse, der findes i Lovforslagets § 1 om Grundejernes Ret til at forlange Fiskeriretten afløst, meget vel kan give Anledning til Vanskeligheder. Det er jo naturligt, at naar en enkelt til et Fiskevand stødende Grundejer skal have Ret til at forlange Fiskeriretten afløst, vil dette kunne medføre Ulemper. Lad os tænke os det Tilfælde, at en Villaejer, hvis Have støder op til et Fiskevand paa en Strækning af 50 Alen, forlanger Fiskeriretten i Søen afløst for sit Vedkommende, saa vil det jo kunne være ret ubehageligt for den Mand, der ejer Fiskeriretten, at faa en saadan Strimmel Vand afløst; det er jo klart nok. Naar jeg desuagtet har ment at kunne anbefale Forslaget til det høje Ting, har det været, fordi jeg er gaaet ud fra, at saadanne Tilfælde neppe ville komme til at indtræffe. Jeg er gaaet ud fra, at hvis vi faa en saadan Bestemmelse som denne gennemført, ville saa godt som alle de tilstødende Grundejere, som ikke have Fiskeriret, benytte sig af den Tilladelse, de her faa, til at forlange Fiskeriretten afløst. Imidlertid har jeg ikke noget imod at overveje og drøfte dette Spørgsmaal nærmere, idet jeg erkender, at det gælder om at faa Lovforslaget affattet paa en saa god og forsvarlig Maade som muligt; men jeg maa dog straks dertil sige, at saaledes som Ændringsforslaget her er formet, og som det er anbefalet til det høje Ting, mener jeg ikke at kunne tiltræde det. Jeg tænker nærmest paa et Tilfælde, som her let vil kunne indtræffe, og som vil medføre lige saa store og maaske større Vanskeligheder end dem, der vilde kunne blive Følgen af Lovforslagets Vedtagelse uforandret, nemlig det Tilfælde, at alle de tilstødende Grundejere ere enige om at ønske Fiskeriretten afløst alene med Undertagelse af selve Ejeren af Fiskevandet. Hvis han ogsaa er tilstødende Grundejer, vil han kunne hindre det hele, og det synes mig dog, vilde være for urimeligt. Det er et Tilfælde, som vistnok ofte vil kunne indtræde, at en Mand, som ejer et Fiskevand, ogsaa er tilstødende Grundejer, og i saa Tilfælde vil han efter Ændringsforslaget være i Stand til at standse det hele. Det synes jeg, ikke er rigtigt, men paa den anden Side vil jeg, som sagt, gerne være med til at tænke nærmere over dette Spørgsmaal og forhandle om det, og jeg haaber, at det skal kunne lykkes at