

Tommemaalet som det principale, er det jo begrundet i, at det er det Maal, der gælder i Øjeblikket, og som vil vedblive at gælde endnu i nogen Tid. Saa vidt jeg erindrer, vil Meterloven paa dette Omraade vistnok først træde i Kraft om 2 à 3 Aar, men saa forekommer det mig, at det vil være det rigtigste at holde sig til den Angivelse af Maalene, som findes i § 7. Det ærede Medlem omtalte derefter Fredningsbæltet ved Aaers og Bækkes Ud- munding i Havet, og her har det ærede Medlem naturligvis Ret i, at vi maa have Bestemmelser derom, men jeg tror, at de bedst og heldigst lade sig gennemføre paa Saltvandsfiskeriloven, og det ærede Medlem, som jo er Medlem af Fællesudvalget, ved selvfølgelig ogsaa, at Spørgsmaalet netop for Tiden er til Forhandling i dette Udvalg, idet der foreligger Ændringsforslag derom. Med Hensyn til Midtstrømslinien kan jeg henholde mig til de Udtalelser, der nu fremkom fra det ærede 1ste Medlem for 5te Kreds (Sonne). Jeg kan godt indrømme, at der kan opstaa vanskelige Spørgsmaal med Hensyn til Afgørelsen af, hvor Midtstrømslinien gaar, men jeg tror ikke, det lader sig gøre at optage Lovbestemmelser derom her i dette Forslag, i alt Fald ikke, hvis de skulle være af et saadant Indhold, at de kunne fjerne alle Vanskeligheder.

Det ærede 4de Medlem for 8de Kreds (Kristensen) var noget i Tvivl om, hvorledes Bestemmelserne i § 9 skulde forstaas, om en Mand, der mødte med Fuldmagt for en anden fiskeriberettiget, kunde stemme for ham, saaledes at hans Stemme for saa vidt talte med ved Afgørelsen af, om der var  $\frac{1}{3}$  af samtlige fiskeriberettigede til Stede. Saaledes som jeg forstaar Bestemmelserne i den nævnte Paragraf, tæller Fuldmagten med, og hvis en Mand altsaa møder med 2 Fuldmagter, betyder det det samme som, at der er 3 fiskeriberettigede til Stede ved Afstemningen. Jeg tror ikke, det kan misforstaas, naar man læser de to Punktummer igennem i § 9, der omhandle dette Spørgsmaal. Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og for øvigt gentage min Tak for den Velvillie, hvormed Forslaget er blevet modtaget.

**la Cour:** Den højtærede Minister svarede mig paa Spørgsmaalet om Maalene i § 7 og mente, at Tommerne endnu gælde en Del Aar. Jeg skal altsaa ikke fastholde min Modstand paa dette Punkt. Derimod glemte den højtærede Minister at udtale sig om, hvad dette c. 15, c. 14, c. 13 osv. betyder. Jeg finder, at det absolut er en Mangel ved Loven, naar vi skulle have et Mindstemaal, at man saa tilføjer Ordet ca., thi deri ligger dog, at man ikke behøver at tage det saa nøje, men at man, naar der f. Eks. staar c. 15 Tommer, kan nøjes med  $14\frac{1}{2}$  eller saadant noget lignende. Altsaa dette c., som er kommet ind i § 7, er efter min Formening en Mangel ved Loven.

**Landbrugsministeren (Ole Hansen):** Jeg skal gerne imødekomme det ærede Medlem (la Cour) ved at tage dette Spørgsmaal under Overvejelse, maaske vi saa til 2den Behandling kunne tales nærmere ved om det.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til 2den Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Lønninger for 1ste Fuldmægtigene ved Amtstuerne med Undtagelse af Møens Amtstue m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1486 ff.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen begærede Ordet.