

imod Søen, er det meget almindeligt, at man fortsætter disse Markskel i lige Linie, det vil sige den lige Linie, som Skellet har paa fast Grund. Markskellene komme imidlertid ofte skraat ud imod Søen, saaledes at der bliver en spids Vinkel paa den ene og en stump Vinkel paa den anden Side, og saafremt Midtstrømslinien for den, der faar den spidse Vinkel, skal regnes derefter, kan hans Ret komme til at høre op ganske kort ud i Søen. Der er saaledes ingen fast Bestemmelse om, hvad egentlig midtstrøms er i en Sø, og da det her drejer sig om en Ejendomsret, og da denne Lov er bygget paa denne Ejendomsret, vil jeg henstille til den højtærede Minister, om der ikke kunde være Grund til at tage dette Spørgsmaal op til Afgørelse gennem Lovgivningsmagten, hvad der skal forstaaes ved midtstrøms i en Sø. Det fastsættes her, at Bøder for Overtrædelser af Loven skulle tilfalde den Kommunes Fattigkasse, i hvilken Forseelsen er begaaet. Men hvorledes kunne vi paavise, i hvilken Kommune Forseelsen er begaaet, naar man ikke en Gang ved, hvor Midtstrømslinien er. — Det er kun en Sidebemærkning, jeg her har gjort til den højtærede Landbrugsminister. Jeg tror, han vilde gøre sig fortjent af Landbruget, dersom han kunde tilvejebringe en Forklaring af, hvad midtstrøms var, baade naar det drejer sig om Ejendomsretten og ved de Love, der omhandle andre Forhold, hvor det har Betydning.

Jeg anser, som sagt, Lovforslaget for et Fremskridt, ihvorvel jeg godt indser, at der er Mangler ved det. Jeg skal hermed anbefale, at det fremmes og vedtages. Der kunde maaske være Grund til at stille et enkelt Ændringsforslag, men det, mener jeg, vil kunne ske uden Udvalgs Nedsættelse.

**Kristensen:** Jeg vil ogsaa gerne anbefale det foreliggende Lovforslag. Ved Behandlingen i det andet Ting er der, som allerede den højtærede Landbrugsminister anførte, foretaget en Del Forbedringer i det. Ministeren omtalte saaledes en af dem, nemlig den, at den Grundejer, der ikke har Ret til Fiskeri udfor sin Grund, er berettiget til at forlange Fiskeriretten afløst. Der er foretaget en Forandring til, som jeg ogsaa sætter Pris paa, og det er den, at kun Flertallet af de fiskeriberettigede kan forlange, at der opføres Gittere udenfor Engvandinge. Ogsaa det er en Fordel; thi de Bestemmelser, der i saa Henseende vare i det forelagte

Lovforslag, vare vist temmelig strenge, idet en enkelt Mand kunde forlange det. Ved Udarbejdelsen af en Fiskerilov skal jo tages Hensyn til, baade at Fiskeriretten fordeles paa en forsvarlig Maade, og at Fiskemaaden ogsaa bliver saa fordelagtig som mulig for de forskellige Fiskere. Det siges ofte, at man ikke skal lovgive for Fiskene, men for Fiskerne, og det er selvfølgelig rigtigt, men naar man søger at frede Fiskene paa passende Maade, er det jo kun til Fordel for Fiskerne. Derfor anbefaler jeg Lovforslaget som et for Ferskvandsfiskeriet godt egnet Forslag, og jeg haaber, at det maa nyde Fremme. Der er ganske vist et Par Steder, som jeg ikke synes ere saa klare, som ønskeligt var, og jeg vil derfor gerne henlede den højtærede Ministers Opmærksomhed derpaa. Det er med Hensyn til Bestemmelserne om Vedtægterne. Der staar i § 9, at der skal et Flertal af de mødende til for at kunne træffe Afgørelse derom. Men det er ikke rigtig tydeligt, om det er Flertallet af de mødte, eller om man skal have Ret til at danne Flertal ved Hjælp af Fuldmagter. Der staar: at dersom „et Flertal af de mødende, der repræsenterer mindst Halvdelen af det paagældende Fiskevand, stemmer for Udkastet, betragtes dette som vedtaget,“ og saa tilføjes det: „De mødende kunne, naar de ere forsynede med behørig skriftlig Fuldmagt, afgive Stemme for ikke mødende fiskeriberettigede“. Det er ikke aldeles klart, synes jeg, om Flertallet saaledes kan dannes ved Hjælp af Fuldmagt, eller om de mødende selv skulle danne Flertallet. Saa staar der i § 4, at „Fiskeriet bør vige for Vandets og Vandløbenes Afledning og Afbenyttelse i Agerbrugets Interesse, dog kun mod fuld Erstatning“. Derimod maa efter § 5 Driften af Landbrug, Mejerier, Sygehuse osv. ikke skade Fiskeriet. Dersom det er Sundhedskommissionen, der anser Anlæg og Ledninger for nødvendige, kunne de dog tilledes, dersom det ikke var forbundet med uforholdsmæssige Bekostninger at give Sikkerhed for Fiskeriet. Her ser det næsten ud til, at de kunne faa Lov til at ødelægge Fiskeriet uden Erstatning. Det er maaske slet ikke Lovens Mening, men jeg synes, at det staar saaledes. Var det ikke heldigt at have den Bestemmelse, at dersom man ved saadanne Anlæg var nødsaget til at afbenytte et Vandløb til Udlob af Kloakker, var man ogsaa forpligtet til at udrede Erstatning derfor? Thi ellers kunde Følgen blive, at de fik Forret fremfor Fiskeriet, idet dette maa finde sig i