

**Dalsgaard:** Fra den ærede Ordførers som ogsaa fra den højtærede Justitsministers og anden Side er det hævdet, at det af mig omtalte Ændringsforslag under Nr. 12, hvorefter Formandens Stemme i visse Tilfælde, naar der er Uenighed i Voldgiftsretten, skulde gøre Udslaget, nødvendigvis maatte forstaas saaledes, at det kun er, naar alle tre Voldgiftsmænd hver have sin Mening. Jeg tvivler efter den ærede Ordførers Udtalelser ikke om, at dette har været Udvalgets Opfattelse; men jeg vil fremdeles bestride, at Lovforslaget, naar Ændringen vedtages, kan forstaas paa denne Maade. Naar denne Ændring vedtages, vil Begyndelsen af 4de Stykke af § 4 lyde: „Kunne Voldgiftsmændene ikke blive enige om Afgørelsen af den dem forelagte Tvistighed, gør Formandens Stemme Udslaget“. Jeg tror ikke, at det kan forstaas paa anden Maade end paa den af mig hævdede, og det saa meget mindre, som det, der tales om i § 4, kun er Afgørelsen af det formelle Spørgsmaal, om en Sag skal undergives Voldgiftsrettens Kendelse eller ikke. Og der er der ikke Plads for tre Meninger, men kun for to, nemlig for et Ja eller et Nej. Det vil imidlertid kunne rettes til tredje Behandling, og jeg tror, at det absolut bør rettes.

Den ærede Ordfører mente, at de tre Døgn Varsel til første Møde for Voldgiftsretten, som bliver sat ind ved Ændringsforslaget Nr. 9 til § 4, er bedre end Lovforslagets Bestemmelser, som slet ingen bestemt Varselstid havde, Men det tror jeg ikke. Det kunde vist ikke falde en eneste Voldgiftsformand ind, naar der ikke staar noget om en vis Minimumsfrist, at give en Frist paa kun tre Døgn. Men naar det bliver sat ind i Lovforslaget, at Fristen skal være tre Døgn, vil det ligge meget lettere for en eller anden Voldgiftsformand kun at give denne Frist, og jeg mener, den i alle Tilfælde er for kort. Og særlig stemmer den heller ikke, som jeg paaviste før, jeg havde Ordet, med den Frist, som indklagede faar til at underrette sin Hjemmelsmand om Sagens Rejsning. Jeg vil dog endnu med Hensyn til Formandens Stemme tilføje, at den ærede Ordfører nævnte, at naar man har optaget dette, at Formandens Stemme i visse Tilfælde, naar der er Uenighed i Voldgiftsretten, skulde gøre Udslaget, skyldtes dette, at der har været noget saadant fremme ved Sagens Behandling tidligere. Men den ærede Ordfører har overset, at da var der Tale om, at der kun skulde

være to Voldgiftsmænd til Paakendelse af en Sag. Saa var det naturligt, at Formandens Stemme i visse Tilfælde, naar de to ikke vare enige, skulde gøre Udslaget, eller at der maatte tilkaldes en Opmand. Men det passer ikke i Forslaget længere, saaledes som det vil komme til at foreligge, naar Udvalgets Ændringsforslag vedtages. Jeg haaber fremdeles, at mine Bemærkninger ville blive overvejede af det ærede Udvalg inden 3die Behandling, og at denne Overvejelse vil give sig Udslag i Ændringsforslag.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 1 af et *Mindretal* (Høst og P. G. C. Jensen) (se Tillæg B.)

forkastedes med 41 Stemmer mod 18.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3115—16)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2 (se Tillæg A. Sp. 3115—18), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 3 af et *Flertal* (Andersen-Nygaard, Broberg, Døcker, Hage, Kristensen, Rottbøll og Sørensen) (se Tillæg B.)

vedtoges med 51 Stemmer mod 3.

§ 3 (se Tillæg A. Sp. 3117—18), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 5 og 6 til § 4 af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Jeg ved ikke, om det ærede Medlem (P. G. C. Jensen), som ikke har sluttet sig til det øvrige Udvalg med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 7, forlanger Afstemning over dette Ændringsforslag (P. G. C. Jensen: Nej.)

Ændringsforslag Nr. 7 til § 4 af *Udvalget* undtagen P. G. C. Jensen (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.