

Den første Sag paa Dagsordenen var: Af Udvalget:

*Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende Fo. slag til Lov om en Telegrafbygning i København.*

**Formanden:** Hertil foreslaas: *Christian- sen, J. L. Hansen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Rambusch, N. Rasmussen, Rottbøll, Schultz og Sehested.* Hvis ingen Indsigelse fremkommer herimod, anser jeg disse for valgte. (Ophold). De ere saaledes valgte.

Derpaa foretoges:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tilvirkning og Forhandling af Margarine m. m.*

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 1368—72).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 42 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om elektriske Stærkstrømsanlæg.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1413 fig).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Udvalget:

Til § 1.

1) I 16de Linie tilføjes foran „Anlæg“ Ordet: „med“.

2) I 19de Linie tilføjes foran „Teatre“ Ordet: „med“.

Til § 12.

3) I 11te og 12te Linie udgaar: „og Udgifterne ved Voldgiftsretten bæres af hver af Parterne med Halvdelen“, og der sættes „“ efter „skriftlig“.

De stillede Ændringsforslag sattes først til Behandling.

**Ordføreren (Bramsen):** Ændringsforslag under Nr. 1 og 2 ere af rent sproglig Beskaffenhed, idet Udvalget har fundet det hensigtsmæssigt at gentage Ordet „med“, der findes i første Led af det paagældende Paragrafafsnit, paa de 2 i Ændringsforslagene nævnte Steder. Disse 2 Ændringsforslag behøver jeg antagelig ikke at omtale.

Hvad det sidste Ændringsforslag angaar, vil jeg tillade mig at tilbagekalde i ærede Medlemmers Erindring, at jeg ved 2den Behandling paa Udvalgets Vegne meddelte, at vi havde fundet det rigtigt at erstatte de Bestemmelser i Lovforslaget, som gik ud paa, at mulige Uoverensstemmelser mellem dem, der søge Tilladelse til Anlæg af elektrisk Stærkstrøm, og Ejeren af den Jord eller Grundejendom, hvorover der søges erhvervet Rettighed, skulde løses gennem af Retten udmeldte Mænd, med en Bestemmelse om, at de skulde løses gennem Voldgiftsmænd. Dette Forslag motiverede jeg nærmere ved den Lejlighed. I den Paragraf, hvor disse Regler for Voldgiftsretten ere angivne, er der i Uoverensstemmelse med, hvad der ellers plejer at være Skik og Brug ved Voldgiftsretter, fastsat, at Omkostningerne ved Voldgiften bæres af hver af de 2 Parter med Halvdelen. I det oprindelige Forslag, men paa et andet Sted, i en anden Paragraf, stod der imidlertid, at Omkostningerne, som maatte opstaa gennem Udligningen af Uoverensstemmelserne mellem de Parter, som jeg nu omtalte, skulde afholdes af den, som har søgt Tilladelse til og faaet Tilladelse hos Regeringen til et saadant Anlæg. Disse Bestemmelser staa altsaa paa en Maade i Strid med hinanden, og det er derfor nødvendigt, at der finder en Ændring Sted. Udvalget mener, at man maa give Lovforslaget Ret i den Betragtning, at den, som har fremsat Ønske om at erhverve Rettigheder over en Mands Jord og af den Grund faar tilvejebragt en Voldgiftsdomstol, ogsaa bør afholde samtlige Udgifter derved, altsaa, om jeg maa udtrykke mig saaledes, i Mod-