

i Forbindelse med Forgrunde, og det Baggrunde af en saadan Beskaffenhed, at de virkelig maatte egne sig godt til derpaa at opføre en Telegrafbygning. Selvfølgelig er jeg enig med den højtærede Minister i, at denne Grund skulde ligge saaledes og være af en saadan Beskaffenhed, at fornødent Lys og Luft vare til Stede. Jeg mener i det hele taget, at man skulde ordne denne Sag paa bedste Maade og navnlig saa forstandigt som muligt, og det antager jeg ogsaa, at den højtærede Minister maa have faaet ud af mine Udtalelser.

Rottbøll: Maa jeg kun tillade mig et Par korte Bemærkninger til den højtærede Minister.

Jeg forstaar ikke rigtig den ærede Ministers Opfattelse med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt denne Grund burde være købt. Det er, som om denne Grund, hvorpaa den eventuelle Telegrafstation nu ligger, ikke ogsaa er købt. Den højtærede Minister siger, at Grunden ikke har været ham tilbudt; men han syntes, at den i alt Fald vilde have været for dyr, da den var tom. Bag efter købte han saa imidlertid Ejendommen *med Grunden*, og det er dog vel ikke saadan rent Velgørenhedsværk fra Bygmesterens Side. Han maa vel have faaet nogen Betaling for denne Grund og rimeligvis den samme Betaling, som man tidligere vilde have derfor, maaske lidt mere eller mindre, men i ethvert Tilfælde det, han selv har givet, formodentlig 90 Kr. pr. Kv.-Alen, altsaa 567,000 Kr. Grundens Værdi er angivet i Betænkningen til 550,000 Kr., og den ærede Minister har vel egentlig nu givet akkurat det samme for Grunden som det, han begyndte med at synes var for meget. Jeg forstaar saaledes ikke, at man kan sige, at disse Grunde i den indre By ere for dyre, naar man samtidig køber et Hus paa en Grund inde i den samme Bydel. Jeg tror meget vel, at man kan faa et Hus til den samme Pris derinde som længere ude, og muligvis ogsaa, som det ærede Medlem (Niels Rasmussen) sagde, der sidst havde Ordet, der faa bygget en Telegrafstation billigere og bedre. Det viser sig jo ogsaa, at det af Arkitekt Wenck udarbejdede Projekt til en Telegrafstation, der ogsaa blev omtalt af Ministeren, i Virkeligheden snarere er billigere, end hvad der nu skal købes. Men det er ganske vist, at der ikke i det var saa udstrakte Lokaler til Bortlejning, og i det hele taget har man naturligvis ikke tidligere tænkt sig, at Staten skulde udleje Lokaler i Telegrafbygningen. Diffe-

rencen bliver altsaa simpelthen Udlejesummen, og naar denne Udlejesum endda var fastsat til 50,000 Kr. for 25 Aar, vidste man dog, hvad man havde at rette sig efter; man kunde sige, at det var et ret stort Tab i 25 Aar at miste 50,000 Kr. om Aaret. Men det er jo slet ikke Tilfældet. Man ved kun sikkert, at disse 50,000 Kr. i Leje faar man til 1910, hvad man derefter faar, ved man ikke. Efterhaanden kan det jo altsammen inddrages til Telegrafstation, og saa bliver Bygningen dyrere, end den vilde blive efter det af Arkitekt Wenck foreslaaede.

Om Kontrollen sagde den højtærede Minister, at den begyndte, da Købet var afsluttet. Men Købet blev afsluttet i December 1906, og Bygningens Opførelse var begyndt før den Tid, for i December 1906 blev den approberet af Bygningskommissionen. Inden den Tid, siger Ministeren, havde imidlertid Telegrafbestyreren været med ved Bygningens Opførelse; men det har dog ikke været som særlig bygningskyndig Fagmand, saa inden den Tid har der faktisk ingen Kontrol eksisteret. — Den højtærede Minister sagde i Anledning af min Anke over, at Betalingsvilkaarene bleve helt forandrede i Kontrakten af 31. Januar 1907, i Sammenligning med den første Kontrakt, at dette skete af Hensyn til, at Bygherren paatog sig en hel Del Forandringer, disse 40 Punkter, som jeg ogsaa omtalte. Det forstaar jeg ikke rigtig. Saa vidt jeg kan se, skal Bygmesteren dog have Betaling for de 40 Punkter, der forandres i Bygningen. Han har opgivet, hvad disse Forandringer andrage, Kontrollen har fastsat betydelig mindre Beløb derfor, men disse mindre Beløb skal han i hvert Tilfælde have for disse Forandringer. Jeg forstaar derfor ikke rigtigt, at han foruden at faa Betaling herfor, tillige skal have bedre Udbetalingsvilkaar, idet Købesummen skal udbetales tidligere end før bestemt; jeg synes ikke, at det hænger rigtigt sammen.

Ministeren for offentlige Arbejder (Svend Høgsbro): Dette sidste beror jo paa en fuldstændig Misforstaaelse. Nej, Selskabet, Selskabet, skal ikke have en Øre i Betaling for de 40 Punkter. Som Vederlag for sine Udgifter i saa Henseende faar det kun de forandrede Udbetalingsvilkaar. Derfor er det ogsaa ligegyldigt, om man vurderer dem til de 90,000 eller 110,000 Kroner.

Med Hensyn til det Punkt, det ærede Medlem først omtalte: Grundens Pris, som