

Dalsgaard: Jeg ønsker kun at udtale min Glæde over, at man i Folketinget har sluttet sig til det Standpunkt angaaende Indplantning af Fiskeyngel, som jeg har indtaget her i Tinget, og at man ikke vil muliggøre Indførelsen af ny laasede Vande i Limfjorden for Flynder- og Torskevaadfiskeriet. Det er med stor Tilfredshed, at jeg har set Folketinget indtage ganske det samme Standpunkt som jeg. I øvrigt skal jeg indskrænke mig til at anbefale, at Forslaget vedtages i den Skikkelse, hvori det her foreligger, og udtale Haabet om, at vi ved fortsatte Forhandlinger maa naa til Enighed om den samlede Fiskerireform. Naa vi ikke det, er det mit Syn paa Sagen, som jeg adskillige Gange tidligere har udtalt, at man hurtigst mulig bør gaa til en stykkevis Revision af Loven.

Johnsen: Jeg kan være ganske enig i de Udtalelser, som fremkom fra det ærede Medlem, der sidst talte, med Hensyn til, at man, hvis det — mod hvad vi alle sammen ville haabe — ikke skulde lykkes at komme til Forstaaelse angaaende Bestemmelsen om Aalegaardsspørgsmaalet, vil gaa til en stykkevis Reform, og jeg antager da, at det vil blive en saadan Reform, som vil kunne omfatte de andre Spørgsmaal undtagen netop Aalegaardsspørgsmaalet, da jeg ikke ser, at der er meget store Vanskeligheder paa andre Punkter. — Naar det ærede Medlem udtalte sin Glæde over, at Folketinget havde forandret Bestemmelserne med Hensyn til Indplantning af Fiskeyngel, vil jeg sige, at det skete ikke med den højtærede Ministers Billigelse. Jeg ønsker dog at betone det for det Tilfældes Skyld, at man maatte finde Grund til at tage under Overvejelse, om man ikke paa dette Punkt skulde føre Lovforslaget tilbage til Landstingets Affattelse, som, saa vidt jeg opfattede Udtalelserne i det andet Ting, var i Overensstemmelse med, hvad den højtærede Minister ønskede.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning over *Udvalgets Flertals Indstilling* (se Tillæg B. Sp. 2367) om at føre Lovforslaget tilbage til den Skikkelse, i hvilken det blev vedtaget af Landstinget ved 3die Behandling den 23. Januar 1907, afgaves 28 Stemmer for Indstillingen og 26 Stemmer imod.

Ved det paa Grund af den ringe Forskel i Stemmeantallet foretagne Navneopraab blev, som nedenstaaende Liste nærmere udviser, *Indstillingen*

vedtagen med 31 Stemmer mod 26; 8 vare fraværende.

Ja:

Rambusch, Niels Rasmussen, Ahlefeldt-Laurvig, Bramsen, Breinholt, Carstensen, la Cour, Døcker, Estrup, Frijs, Goos, Hage, Hey, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Nordby, Pagh, Fr. Petersen, Holger Petersen, Piper, Rasmussen - Vanddamgaard, Reedtz-Thott, Scheel, Schultz, Sehested, Sonne, Tesdorpf og Tolderlund.

Nej:

H. P. Pedersen, C. C. Andersen, Andersen-Nygaard, Berthelsen, Brandes, Broberg, Buhl, Christiansen, Dalsgaard, J. L. Hansen, N. Hansen, Harald Jensen, K. Jensen, Ole Jensen, Jensen - Stengaarden, Johansen, Koefoed, Kristensen, Lewinsky, Madsen-Mygdal, Møller, H. J. Nielsen, P. Nielsen, J. Pedersen, Jens Rasmussen og Sørensen.

Fraværende med Orlov:

Jørgensen (syg), Matzen (syg) og Stefensen (syg).

Fraværende:

Rasmussen-Krøjerup, Ejsing, Lunn, Rottbøll og Stilling.

Lovforslaget (se Tillæg C.), saaledes ændret,

vedtoges derpaa enstemmigt med 52 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 13. Marts 1903 om Opførelse af Bygninger for et Rigshospital m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1100.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.