

til Orde overfor dansk Sukkerindustri, vender jeg mig til det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Tolderlund), hvis Følelser for denne Industri jo ikke synes at være saa venlige. Det ærede Medlem syntes at føle sig brøstholden ved den Maade, hvorpaa jeg havde karakteriseret hans Stilling til det foreliggende Forslag. Det ærede Medlem paatalte den skarpe Tone, det skarpe Sprog, hvori jeg havde fældet min Dom over hans Standpunkt. Maa jeg dertil bemærke, at jeg mener at turde hævde, at det Sprog, jeg forleden førte, var Kendsgerningernes Sprog, men hvor dette skal afpasses efter et saa udæskende Standpunkt som det, det ærede Medlem indtog, tror jeg, det er undskyldeligt og naturligt, om dette Sprog bliver skarpt og kraftigt.

Jeg skal ikke komme ind paa Sukkerbeskatningsspørgsmaalets Detailler, men der er dog én af disse Detailler, hvorom jeg maa fremføre et Par Bemærkninger paa den af det ærede Medlem dertil givne Anledning. Det ærede Medlem henpegede paa det efter hans Mening urigtige i, at nederste Polarisationsgrænse for 2den Sukkerposition er ved det foreliggende Forslag sænket fra 94, som oprindeligt foreslaaet, til 86, og det ærede Medlem hævder, at derved forøges Tolden for en Del Sukkere. Det ærede Medlem maa imidlertid ikke glemme, at det, der i Virkeligheden er bestemmende ogsaa for 2den Positions Sukkere, er Prisen for Sukrene i 1ste Position; sænke vi, saaledes som Tilfældet er ved det foreliggende Forslag, Tolden for Sukkere i 1ste Position, har det uvilkaarligt en Prisreduktion til Følge paa Sukkere i 2den Position. — Og det maa endvidere ikke overses, at kan der end henpeges paa, at der er enkelte Sukkere, der ved Toldsatserne i 2den Position ville faa en Forøgelse i Beskyttelsen fra 1½ Øre, som den nu er, til 3 Øre pr. Kilo, saa er der langt mere Sukker, som ved det foreliggende Forslag vil faa Beskyttelsen reduceret fra de 6 Kr. 86 Øre pr. 100 Kilo, som det nu har, til de 4 Kr. 30 Øre pr. 100 Kilo, som nu foreslaas for 1ste Position.

Det ærede Medlem udtalte, at der var et enkelt Raffinaderi, som vilde blive brøstholdent ved Forslaget, som det her ligger for. Dette Raffinaderi har indgivet et Andragende her til Rigsdagen, og det er et af de Andragender, man læser med en noget ejendommelig Følelse. Jeg skal ikke komme dybere ind paa det, men jeg skal henpege paa, at ved en Beskyttelse, der maa opgøres til 262,500 Kr., som det paa-

gældende Raffinaderi nu nyder, nemlig 3 Øre pr. Pd. af de 8¾ Mill. Pd. Sukker, det fremstiller, har det en Fortjeneste af 71,000 Kr. netto. Til Arbejdsløn, Arbejdsudgifter, og hvad dermed staar i Forbindelse, har dette Raffinaderi udbetalt 121,000 Kr., Etablissementet har, som sagt, tjent 71,000 Kr., og naar man saa dertil føjer en halv Snes Procents Amortisation af det Beløb, hvorfor Raffinaderiet staar bogført, kommer man til det Resultat, at Toldbeskyttelsen er 5,500 Kr. større end Raffinaderiets samlede Arbejdsløn, Amortisation og Nettoavance. Ved det her foreliggende Forslag gaar Raffinaderiets Beskyttelse ned med ¾ Øre pr. Pd. Derved reduceres Beskyttelsen til noget som 200,000 Kr. — et Par Tusind Kroner mindre — og ved denne Beskyttelse af omtrent 200,000 Kr. vil det paagældende Raffinaderi kun tjene knap 10,000 Kr., et Resultat, som synes mig at give Plads for forskellige Betragtninger, som jeg dog skal renoncere paa ved denne Lejlighed at komme dybere ind paa.

Det ærede Medlem henpegede paa, at vore principale Standpunkter i Henseende til Sukkerbeskatningsspørgsmaalet for saa vidt falde sammen, som vi begge ere enige om at ønske hele Sukkerbeskatningsreformen udskudt, indtil Brysseler-Konventionens Fremtidsskæbne er afgjort. Jeg skal dertil bemærke, at den Omstændighed, at det ærede Medlem forleden fremførte positive Ændringsforslag til det, der her ligger for, turde tyde paa, at det ærede Medlem har en ret klar Følelse af, at der ogsaa kan blive Brug for subsidiære Standpunkter for os i denne Sag. Det subsidiære Standpunkt, som det ærede Medlem ifølge de af ham fremsatte Ændringsforslag indtager i denne Sag, er imidlertid saa stærkt divergerende fra mit som overhovedet muligt. Det ærede Medlem bestrider ganske vist Rigtigheden af den Karakteristik, jeg har givet af hans Ændringsforslag, og bestrider Rigtigheden af den Rækkevidde, jeg har tillagt dem. Jeg fastholder imidlertid i et og alt den Dom, jeg forleden i saa Henseende fældede, og jeg tillader mig at minde det ærede Medlem om, at siden da er der ogsaa fra en anden Side givet en Karakteristik af disse Ændringsforslag, og fra en Side og under en Form, der hos det ærede Medlem burde nedslaa enhver Tvivl om, at disse Ændringsforslag i Virkeligheden, som af mig hævded, ere af særdeles vidtgaende og radikal Natur. Det ærede Medlem indrømmede imidlertid, at han vedblivende