

her er begaaet Fejl, og at det er ved Hjælp af Fejlene, at Hr. Sloth er bleven valgt i Kellerrupkredsen, det synes jeg er ganske utvivlsomt, og naar Fejlene have den Betydning, at en Mand er bleven valgt netop ved Fejlene, saa ser jeg ikke andet end, at Folketinget ikke blot bør, men ogsaa maa have den Pligt at underkende et saadant Valg“. Og Hr. N. J. Larsen svarede saa dertil, at „et Valg absolut maatte erkendes for gyldigt, naar intet alvorligt, som kunde antages at være indvirket paa Udfaldet, oplystes at være begaaet“. Det var altsaa det, man spurgte om den Gang, ikke blot: Er der begaaet Ulovligheder? men man spurgte, om der var begaaet Ulovligheder, som kunde antages at have indvirket paa Valgets Udfald. Nu er Forskellen mellem nu og da den, at det nu ikke kan kontrolleres, hvorledes de enkelte Stemmer ere faldne. Men et Skøn over, hvorvidt Fejlen er af den Beskaffenhed, at den med Rimelighed kan siges at have paavirket Stemmegivningen — enten den Persons Stemmegivning, som har begaaet Fejlen, eller muligvis ogsaa andre Personers Stemmegivning —, et saadant Skøn kan og bør Folketinget ikke lade sig fratage. Og at lade sig fratage dette Skøn og mene, at selv om sund Menneskeforstand siger, at f. Eks. de fire Personer, som fik deres Stemmeseddel gennem en Mellemand, vilde have baaret sig ad paa samme Maade med Hensyn til disse Stemmesedler, enten de havde faaet dem af en Mellemand eller en Stemmefører, saa maa disse Stemmer alligevel være ugyldige; det gør ikke noget; der er nu en Gang begaaet en Fejl og en Uregelmæssighed, og følgelig skulle disse Stemmer kasseres — at ville for Alvor sige noget saadant, det er netop det, som jeg vil betegne som en utaaelig Formalisme og et Juristeri af den anden Verden, som noget, dette Ting vistnok ikke vil lægge Ryg eller Stemme til.

Det er ikke rigtigt at sige, at vi bryde med Tingets Praksis ved at godkende dette Valg. Vi maa sige, at der her foreligger noget nyt. Siden den hemlige Afstemning blev indført, foreligger her for første Gang til Afgørelse, hvorvidt en Stemmeseddel, som ikke er afgiven eller modtagen paa rigtig Maade, dog kan passere. Men hvis vi afgøre det paa den Maade, at vi kassere blindt hen alle Stemmer, ved hvilke der er nogen Uregelmæssighed, fjerne vi os meget længere fra dette Tings tidligere Praksis, end vi gøre ved at følge den Vej, som Fler-

tallet anviser, nemlig den: med Hensyn til de enkelte Stemmer at afveje, hvorvidt der er Rimelighed for, at den Fejl, som er sket, kan have haft nogen Indflydelse paa Valgets Udfald. Man gør sig virkelig mere naiv, end man er, naar man som det ærede Medlem for Københavns Amts 3die Valgkreds siger: Ja, jeg har kun deres Forklaring, disse Personers Forklaring, som have sagt: Vi fik Stemmesedlen paa uregelmæssig Maade, altsaa ikke af Stemmelisteførelens Haand, men vi fik den rigtigt i Hænde og afgave den paa normal Maade. Det ærede Medlem siger, de behøvede ikke at forklare noget. Jo, saa min Sandten behøvede de at afgive Forklaring. De behøve ikke at sige noget om, hvem de stemte paa i det hemmelige Rum, og det have de heller ikke sagt noget om, og det er ogsaa lige gyldigt. Spørgsmaalet er: Kan den Omstændighed, at Stemmesedlen blev dem overrakt ved en Mellemand, med Rimelighed antages at have haft nogen Indflydelse paa den Maade, paa hvilken Afstemningen faldt? Jeg siger hertil: Nej, saaledes foreligger Sagen ikke, at der er nogen Rimelighed for at antage det. Naar saa det ærede Medlem vil true med Konsekvenserne og siger, at saa kan man faa det Tilfælde, at en enkelt Mand faar Stemmesedler til 50, saa vil jeg dertil sige, at jeg vil dog se, om der er nogen Stemmelistefører, der kunde gøre dette i god Tro, og er han ikke i god Tro, faar Sagen jo en helt anden Lyd. Thi det er jo klart, at hvis det skulde foreligge, at én kommer og faar udleveret Stemmesedler til 50, vilde der være Grund til at undersøge, hvorvidt disse 50 staa i Afhængighedsforhold til ham, og hvis det viser sig at være Tilfældet, kunde man have ret god Grund til at rejse Tvivl om, hvorvidt der ikke var noget muggent bagved. Men her skøner jeg ikke, at der er noget saadant. Naar det Mindretal, hvortil jeg hører, under Nr. 3 ikke blot vil medregne de fire, om hvem der er fuld Oplysning, men ogsaa den femte, vil jeg sige et Par Ord om, hvad der er oplyst om den femte. Den femte vide Klagerne ikke noget om; men Valglisteførelsen siger: Yderligere er der udleveret to Stemmesedler til Lærer N. N., som gav den ene til Kurvemager N. N., som gik paa Krykker, og som havde Vanskelighed ved at komme igennem Trængselen, Og da man spurgte Lærer N. N. derom, kunde han ikke nøje huske Historien; men det kan jo godt være saaledes, sagde han. Hvis nu Lærer N. N. havde