

billigelse eller Paatale, thi det er jo dette høje Ting, som beslutter Paalæg i saa Henseende, men om selve den Form, som det vil være rigtigt at anvende i de enkelte Tilfælde.

Ordføreren (Sveistrup): Jeg skal indskrænke mig til enkelte Bemærkninger overfor de ærede Medlemmer, som med Hensyn til selve Valgresultatet støtte mig. Jeg skal sige til det ærede Medlem for Thisted (N. Andersen), at naar han fra Kællerupvalget alene har hidt Mærke i disse 2 Stemmer, saa beror det paa, at man ikke erindrer alt, hvad der foregaar ved en saadan Lejlighed. Det skal jeg senere komme tilbage til i min Replik til det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen). Naar det ærede Medlem finder, at der ikke er Forskel paa de to Personer, som omhandles under 5, og de 6, som omhandles under 6, saa hænger det sammen med, at han med Hensyn til de Personer, som omhandles under 5, fæster Øjet paa dette, at de have været samtidig i Stemmerummet. At de have været samtidig i Stemmerummet, er i og for sig neppe saa slemt, som hvis de havde stemt udenfor Stemmerummet. Det, at de have stemt udenfor Stemmerummet, giver mere Lejlighed til Kontrol med deres Stemmegivning, end at der har stemt to i Stemmerummet. Men naar jeg og det Mindretal, for hvilket jeg nærmest taler, alligevel gaa med til at sige, at disse Vælgere kan der være Spørgsmaal om at trække fra, beror det paa, at vi gaa ud fra, at det er sandsynligt, at de have stemt, efter at tre af Valgbestyrelsens Medlemmer have afgivet deres Stemme. Hvis det nemlig forholder sig saaledes, vil det sige, at da de kom for at afgive deres Stemme, skulde de have været afviste, og vare de blevne det, var Valgresultatet med Hensyn til disse to Stemmer blevet et andet. Derfor kan og bør der efter min Opfattelse være Spørgsmaal om at kassere disse Stemmer. Det er ganske rigtigt, at det, som er indført, er ikke hemmelig Afstemning efter Behag, og der er heller ikke noget i Vejen for, at man kunde sige, vi ville fastsætte en Straf, det kunde jo være en ret beskeden Mulkt, for enhver Vælger, som afgiver sin Stemme paa en Maade, der ikke er i Overensstemmelse med Valglovens Forskrifter, altsaa f. Eks. afgiver sin Stemme udenfor Stemmerummet. Men det, som der her er Spørgsmaal om, er ikke dette, men det er jo dette, om vi skulle straffe hele Valgkred-

sen med den Byrde, som et nyt Valg er, fordi der er enkelte Vælgere, der ere optraadte paa en saadan Maade, uagtet det for os stiller sig saaledes, at det, om de have stemt korrekt eller ikke, har ikke haft nogen Indflydelse paa Afstemningens Udfald. Det er jo en Paastand, som heller ikke det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) indlod sig paa at forsvare, at man skulde antage, at det er rimeligt, at hvis de Mænd havde stemt inde i det hemmelige Rum, vare deres Kryds blevne satte paa et andet Sted, end de bleve. Saadanne Taabeligheder indlader det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds sig ikke paa, nej, han klarer sig paa en anden Maade med det, jeg kalder Juristeri. Det er for øvrigt ikke rigtigt, at man kan sige, at de under Nr. 6 nævnte 6 Vælgere, som stemte udenfor det hemmelige Rum, have foretaget det aabenlyst; der foreligger i alt Fald ikke noget om, at der er nogen, der har kunnet se, hvorledes de stemte; hvorvidt nogen har set dette, ved man ikke.

Overfor det ærede Medlem for Assens (Berntsen) vil jeg sige, at naturligvis er hemmelig Afstemning et Punkt i Loven, som enhver Vælger har at holde sig efterrettelig, men Spørgsmaalet er jo her ikke det; vi ere jo slet ikke i Tvivl om, at der er begaaet en Fejl af de Vælgere, der have stemt udenfor Stemmerummet, lige saa lidt som vi eller det ærede Medlem for Assens er i Tvivl om, at Stemmelisteføreren begik en Fejl, den Gang han udleverede Stemmesedlen til en Vælger ved Mellemand. Fejl er der begaaet, men det, som er Spørgsmaalet her, er, hvilken Betydning der kan tillægges disse Fejl med Hensyn til Afstemningens Resultat, og hvilken Betydning der derfor bør tillægges dem med Hensyn til Valgets Godkendelse eller Forkastelse.

Overfor den højtærede Indenrigsminister har jeg ikke noget at bemærke. Jeg har naturligvis ikke noget imod, og Udvalget har ikke noget imod, at Beskaffenheden og Omfanget af de Fejl, der ere begaaede, blive Genstand for nærmere Undersøgelse, inden der tages endelig Bestemmelse om, mod hvem Paatale skal rejses.

Overfor det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds vil jeg sige, at Goethe lader en Gang Mefistófeles sige: Jeg har nu gennemstuderet alt i Teologi, Filosofi og desuden ogsaa Juristeri. Han siger nu ikke ganske saaledes, men saa-