

af en lovlig Majoritet. Det ærede Medlem for Thisted (N. Andersen) gav mig i sit Foredrag udtrykkelig Medhold deri, idet han sagde, at han heller ikke kunde se nogen anden Maade at behandle de ulovlige Stemmer paa end at afskrive dem paa Majoriteten, og det ærede Medlem for Assens (Berntsen) nedlagde i sit Foredrag ikke nogen Protest derimod. Jeg tror at vide, at han ganske deler min Betragtning. Naar altsaa alle Partiernes Ordførere ere enige om dette, lad os da, hvor sørgeligt Resultatet end bliver i Dag, slaa fast, at de ugyldige Stemmer afskrives paa den sejrende Kandidats Majoritet. Saa have vi dog gjort et Skridt fremad for at skabe en Praksis ved fremtidige Afgørelser.

Der er en lille Sætning i den Mindretalsbetænkning, som er afgiven af det ærede Medlem for Assens (Berntsen), som jeg kunde ønske — ikke blev opslaaet i alle Landets Kommuner, men skreven med Guldbogstaver et eller andet Sted, det er en god Bemærkning, den nemlig, at det er absolut nødvendigt, at Folketinget nøje vaager over, at „Valglovens Forskrifter om den hemmelige Afstemning nøje overholdes, da man ellers let kommer ind paa en Glidebane“ — Glidebane! siger det ærede Medlem —, „hvorefter man i Fremtiden kun opnaar Ulemperne og ikke Fordelene ved denne Afstemningsmaaade“. Ja, det er netop min Mening. Jeg vilde ønske, at alle Glidebaner havde været Pokker i Vold ved denne Lejlighed, saa kunde det godt være, at jeg havde staaet her og talt paa et Flertals Vegne, der er meget, der kan tyde derpaa. Jeg er altsaa enig med det ærede Medlem i, at Folketinget maa vaage over, at vedkommende Bestemmelser saa nøje, det lader sig gøre, overholdes. Og de Bestemmelser, der specielt tage Sigte paa at værne om Afstemningens Hemmelighed, maa vi særlig skærme og værne, idet deres Overholdelse maa være den nødvendige Betingelse for et Valgs Godkendelse. Thi ellers have vi her i Danmark ikke hemmelig Afstemning. Offentlig Afstemning have vi heller ikke, men vi have saadan noget „til hvilken Side hver anden Gang“, der nemt kunde føre til dette: Jeg godkender mine Venners Valg og forkaster mine Modstanderes Valg! Det er absolut galt. Ligesaa nødig jeg vilde være i den Stilling, at jeg skulde gøre det, lige saa nødig vil jeg have, at et til en Tid eksisterende Flertal, hvori jeg ikke havde Sæde, skal gøre det.

Det bliver nødvendigt at gennemgaa alle de foreliggende Klager. Jeg maa først fremhæve, at sjældent har en Klage

vist sig bedre begrundet end denne Klage med de 7 Punkter angaaende Valget i Skjolddelev. For det viser sig, at foruden de 7 Punkter var der endda et til. Ellers er det saadan, at naar man faar en Klage paa 7 Punkter, er der 3 af dem, der due, og 4, der ikke due. Men her duede de alle 7, og saa var der et til, som kom frem straks den første Dag. Hvad der forelaa af Unøjagtighed, indskrænkede sig til, at man først havde troet, at der var 5 mindreaarige Vælgere, der havde stemt, medens der kun var 4. Det blev saa berigtiget af Klagerne. Dernæst havde man i Klagen sagt, at Stemmesedlerne bleve udleverede uden Kritik. Jeg ved nu ikke, om de ere bleve udleverede uden Kritik, men det viser sig, at det specielle Tilfælde, som Klagerne fremdroge, at 4 Mand foruden deres egne Stemmesedler have faaet 5 andre udleverede, forholder sig fuldstændig rigtigt.

Hvad gaar Klagen da nu ud paa? Jeg refererer Flertallets Betænkning, altsaa den Fremstilling, Udvalget har lagt til Grund for sit Arbejde, og som vi alle ere enige om: „Fire Personer, der paa Valgdagen ikke havde fyldt 30 Aar, have afgivet Stemme. Samtlige 4 Personer vare opførte paa Valglisten.“ Og dernæst: „To Personer, der paa Valgdagen ikke havde haft fast Bopæl i Valgkredsen i et Aar, have afgivet Stemme. Den ene af dem var opført paa Hovedvalglisten, den anden, der tilflyttede Kredsen den 30. Maj 1905, var opført paa Tillægsvalglisten.“...Hvad er nu Tingets Stilling angaaende saadanne Vælgere? Jeg kunde meget godt have givet den Betragtning Medhold, som de Herrer fra Assens (Berntsen) og Thisted (N. Andersen) gøre gældende: Naar en Valgliste har ligget fremme paa lovlig Maade fra den 1. til den 8. Marts, og der i de nærmest paafølgende Dage til den 11. Marts er givet misfornøjede Folk Lejlighed til at klage, saa er den Historie ude, saa er Valglisten lovlig, og saa er der ingen andre, som har at skønne over det! Men jeg kan ikke give denne Betragtning Medhold, naar jeg selv har været med til at underkende den, og naar Tinget har givet Underkendelsen af denne Betragtning et saa slaaende Udslag som det at sende en Kollega hjem til Kellerup i sin Tid, endda uden at der blev nedsat Udvalg. Blot ved en Indstilling fra Afdelingen blev Sloth i sin Tid sendt hjem paa Omvalg og kom igen med en stor og utvivlsom Majoritet. Det, der den Gang afgjorde Spørgsmaalet og gjorde det utvivl-