

stemt paa den faldne Kandidat, var det jo ikke nogen Anke mod Valget; saa maatte selvfølgelig Valget være ganske uanfægtet deraf. Være disse Stemmer derimod faldne paa den valgte Kandidat, kunde det Spørgsmaal tages op, i hvert Fald ganske teoretisk, om disse Stemmer skulde trækkes fra den valgte Kandidats Majoritet, eller om man skulde erklære Valget for fuldt gyldigt, uanset at disse Stemmer ere afgivne fra Vælgere, som ikke fuldt ud paa Valgdagen fyldstgjorde Valglovens Krav. Men det kan man ikke. Man *kan* ikke, og *maa* ikke undersøge, hvorledes Stemmerne ere faldne, og nu er der efter mit Skøn ikke andet at gøre, hvis man vil kassere disse seks Stemmer, end at trække dem fra den valgte Kandidats Majoritet. Men det vilde dog vel være noget for odiøst, om man vilde trække de Stemmer fra, som muligvis — ja, man kan vel endogsaa sige rimeligvis — ere afgivne paa den faldne Kandidat, altsaa trække dem fra den valgte Kandidats Stemmetail; det vilde dog være for urimeligt. Men jeg ser ikke nogen anden Udvej; thi hvad skal man ellers gøre med disse Stemmer. Det er ikke nok at sige, at Valget er ugyldigt. De *skulle* trækkes fra et eller andet Sted. Jeg ser ikke nogen Mulighed for at komme til noget andet Resultat. Skønt det vil være rigoristisk, maa man trække dem fra den valgte Kandidats Stemmetail. Men da jeg mener, at det er urimeligt, ser jeg ikke rettere, end at der er en yderligere Opfordring til nu at slaa den Anskuelse fast, at en paa lovlig Maade fremlagt Valgliste er uangribelig i det Aar, den gælder.

Jeg ser ikke rettere, end at det have vi yderligere Grund til at slaa fast nu, efter at vi have faaet hemmelig Afstemning. Jeg vil gerne i den Forbindelse sige, at jeg beklager, at Forholdene ikke ligge saaledes, at Tinget kunde faa Lejlighed til at stemme særlig over Gyldigheden af disse seks Stemmer, fordi jeg for Fremtidens Skyld vilde sætte overordentlig Pris paa, om Tinget kunde faa Lejlighed til at tage fast Standpunkt overfor Spørgsmaalet om saadanne Stemmer, som ere afgivne i Henhold til en Valglov, men af Personer, som ikke i enhver Henseende fyldstgjøre Valgloven. Det vilde være overordentlig hensigtsmæssigt for kommende Tider, om man havde en bestemt Afgørelse at holde sig til. Jeg erkender, som jeg har sagt før, at i Regelen har Folketinget taget dette Standpunkt. Som alle de ældre Medlemmer rimeligvis ville

erindre, fandt der en interessant Debat Sted i 1898 om Valget i Kallerup. Der fremkom en Række Oplysninger om tidligere Valg, som jeg slet ikke her skal komme ind paa. Men Striden stod jo netop den Gang om, hvorvidt Valglisten vare uangribelige eller ikke, idet den meget ringe Majoritet, som den valgte Kandidat havde, to Stemmer, kunde paavises at være hidført ved, at to Vælgere, som ikke vare fyldte 30 Aar, havde faaet Lov til at stemme. Efter min Mening og efter Tingets saa godt som stadige Praksis i Fortiden skulde det Valg have været godkendt. Det stemte jeg for, men Tingets Flertal forkastede det med den Motivering, at der skal kunne paavises en lovlig Majoritet for den Mand, der skal repræsentere en Valgkreds. Hvis ikke der er en lovlig, paaviselig Majoritet, skal Valget gaa om. Man vilde altsaa den Gang ikke vedkende sig, at Valglisten ere uangribelige, men kasserede Valget, fordi det, som sagt, var — maaske blandt andre Ting, idet den ærede Ordfører sagde, det var ikke det eneste, men det var det eneste, som jeg bed Mærke i — bevist, at der var afgivet to Stemmer paa den valgte Kandidat af Vælgere, der ikke vare fyldte 30 Aar. Derfor vilde jeg meget have ønsket, at man kunde være med til en Afstemning om dette Spørgsmaal, men jeg ser godt, at det ikke låder sig gøre, det maa altsaa vente til bedre Tider, at Tinget faar Lejlighed til udtrykkelig at stemme om, hvorvidt Stemmer, som de her omhandlede 6, hvoraf 4 ere afgivne af Mænd, der ere under 30 Aar, og to af Personer, der ikke have boet et Aar i Valgkredsen, desuagtet skulle betragtes som gyldige eller ej.

Den ærede Ordfører udtalte sig meget udførligt om samtlige de Punkter, hvorom der var Uenighed mellem den ærede Ordfører og mig, — vi kunne jo gerne bruge det i Entalsform, — og jeg skal slet ikke modsigge den ærede Ordfører paa disse Punkter. Det er fuldstændig korrekt refereret. Jeg skal kun holde mig til de Par Punkter, hvorom der er Uenighed. Jeg er absolut uenig med den ærede Ordfører paa det Punkt, at jeg ikke tillægger de førstnævnte 6 Stemmer, jeg her har omtalt, den Betydning som han. Jeg kan ikke betragte disse Stemmer i Henhold til mit tidligere Standpunkt i lignende Tilfælde som i den Grad ugyldige, at de bør trækkes fra, og jeg vil ikke af den Grund kunne angribe Valgets Lovlighed. Den ærede Ordfører foreslaar heller ikke udtrykkelig, at de 6 Stemmer skulde trækkes