

det oplyst paa en efter Omstændighederne fyldestgørende Maade, at denne Ulovlighed ikke har haft nogen Indflydelse paa Valgets Udfald; de Personer, der skulde have Stemmesedlerne, fik dem og benyttede dem paa korrekt Maade. Vi ere altsaa et Flertal i Udvalget, som siger: Vi gaa ikke saa vidt i, om jeg saa maa sige, juridisk Formalisme, at vi sige: Der er begaaet noget ulovligt med Hensyn til disse Stemmesedler, derfor skulde de være ugyldige, uagtet det kan bevises, at denne Ulovlighed ikke har paavirket Valgresultatet. Vi ere dog heldigvis et Flertal i Folketinget, der ikke gaar til den Grad af Formalisme.

Jeg har nu gjort Rede for, hvor langt dette Flertal paa 5 Medlemmer følges ad. Der er derefter et Punkt, hvor Repræsentanterne for det Parti, hvortil jeg hører, endnu have Følgeskab af et 4de Medlem, det ærede Medlem for Thisted (N. Andersen); saa at vi endnu ere et Flertal. Det er med Hensyn til det Spørgsmaal, der omhandles under Post 4: En Vælger har udenfor Stemmerummet i flere Personers Paasyn afkrydset en anden Vælgers Stemmeseddel for at hjælpe denne, som det angives, med den faldne Kandidats Navn. Det er en Proprietær, der paa denne i to Henseender ulovlige Maade har hjulpet en Aftægtsmand. Denne var afgaaet ved Døden, inden Forhøret blev holdt, saa man har ikke kunnet faa hans Forklaring, men vedkommende Proprietær har afgivet Forklaring og har af eget Initiativ sagt: Det var ved den faldne Kandidats Navn, Aftægtsmanden ønskede sin Stemmeseddel afkrydset, og saa gjorde jeg det for ham for at hjælpe ham. Han var altsaa ikke klar over, at det skulde være gjort af en anden, dertil kvalificeret Person. Her foreligger altsaa to Fejl. For det første, at denne Stemmeseddel er afkrydset udenfor Stemmerummet, og tilmed, som det utrykkeligt siges, i flere Personers Paasyn, og for det andet, at den, som har afkrydset Stemmesedlen, var en Person, der ikke var dertil betroet. Ikke desmindre ere vi et Flertal af 4 Medlemmer, som sige, at den Stemmeseddel trække vi heller ikke fra. Jeg maa dog naturligvis forbeholde det ærede Medlem for Thisted nærmere at forklare sin Motivering paa det Punkt, men saa vidt jeg forstod ham — han udtaler sig i Betænkningen ganske kort —, ere vi enige om, at den Omstændighed, at man ikke er pligtig at afgive Forklaring om, hvem man har stemt paa, og at Udvalget mener, at man ikke bør spørges derom i Forhøret, udelukker dog

ikke, at man, naar der altsaa alligevel fremkommer Oplysning om en Persons Stemmegivning, kan tillægge denne Oplysning Betydning, hvis man finder den tilstrækkelig troværdig. Det er klart, at der ikke er fuldt juridisk Bevis, der er kun een Persons Forklaring, og vil man være meget subtil, kan man sige, at denne Person kunde være interesseret o. s. v. Imidlertid som Sagen foreligger, mener Flertallet, at der ingen Grund er til at betvivle Forklaringens Rigtighed, og naar vi ikke gøre det, saa vilde det dog være Toppunktet af Vittighed og Humoristiskhed, om man vilde trække den Stemmeseddel, som er afgiven paa den faldne Kandidat, fra den sejrende. Det skal være forbeholdt det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), dette saa ofte humoristiske Medlem, at motivere dette.

Formanden: Det var ingen heldig Udtalelse af det ærede Medlem.

Ordføreren (Sveistrup): Saa maa jeg meget beklage, at jeg er kommen med den, den var ikke fremsat i nogen ond Mening.

Saa skal jeg imidlertid komme til de Punkter, hvor vi tre, om jeg saa maa sige, ride alene eller dog uden større Følge, helt alene er jo ingen af os. Jeg fortalte om de 4 Personer, som havde faaet deres Stemmesedler udleverede ved Mellemand. Der er en femte Person, om hvem det samme maa antages at gælde, men derom har ikke kunnet tilvejebringes fuldstændige Oplysninger. Det er Valglisteføreren og Stemmelisteføreren selv, der henlede Opmærksomheden paa, at den samme Fremgangsmaade menes at være fulgt med Hensyn til en femte Person, men vedkommende, som skulde have faaet Stemmesedlen til den anden Person, kan ikke huske noget derom. Derom sige vi altsaa, at med ham maa det samme antages at være passeret. Det Mindretal, hvortil jeg hører, finder ikke Anledning til at antage, at Forholdet med Hensyn til denne femte Person har haft nogen anden Karakter end med Hensyn til de fire Personer, for hvis Vedkommende fuldstændige Oplysninger have kunnet tilvejebringes. Forholdet er altsaa ikke her det, at der er ført Bevis for, at denne Stemme ikke er falden saadan, som den skulde, og behandlet paa regelmæssig Maade, men der foreligger for os intet, som kunde tyde paa, at den Uorden, som er begaaet, skulde have haft andre Følger i dette Tilfælde end i de andre