

1) *Eneste Behandling af:*

Indstilling fra Udvalget for Valgbrevets Prøvelse angaaende Valget til Folketinget den 29. Maj 1906 i Aarhus Amts 4. Valgkreds (Skjoldelev).

2) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1907 til 31. Marts 1908.

Mødet hævet Kl. 3⁵⁵.

16de Møde.

Tirsdag den 23. Oktober, Kl. 1.

Formanden: Ved Folketingsmanden for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) er modtaget et Andragende fra Bestyrelsen for Vogn- og Beslagsmestereforeningen for København og Omegn vedrørende Ride- og Beslagskolen.

Ved Folketingsmanden for Svendborg Amts 1ste Valgkreds (N. Jensen) er modtaget et Andragende fra Enken efter Sergeant ved 35te Bataillon P. C. Nielsen om en aarlig Understøttelse udover den hende tildelte Enkepension.

Disse Andragender ville til sin Tid blive tilstillede det Udvalg, der kommer til at behandle Finanslovsforslaget.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Indstilling fra Udvalget for Valgbrevets Prøvelse angaaende Valget til Folketinget den 29. Maj 1906 i Aarhus Amts 4de Valgkreds (Skjoldelev).

(Betænkning og Indstilling findes i Tillæg B., Sp. 25 ff.).

Indstillingen sattes under Forhandling.

□

Ordføreren (Sveistrup): Naar jeg nu som Ordfører skal gøre Rede for Udvalgets eller Udvalgets Flertals eller henholdsvis det Mindretals Stilling, som jeg særlig taler for, til denne Sag, vil jeg begynde med den almindelige Bemærkning, at dette jo er et af den Slags Valg, ved hvilke der let kan rejses Klager og kan blive Anledning til Tvivl, da der kun var 11 Stemmers Forskel, idet den valgte Kandidat, Nielsen-Jexen, kom ind med 1,311 Stemmer, og Modkandidaten fik 1,300. Det er ganske naturligt, at et saadant Valg kan give Anledning til Klager, da der i Regelen vil blive begaaet Fejl, Smaa-uordener, ved ethvert Valg. I dette Tilfælde maa man ogsaa sige, at Klagerne ere berettigede, idet der virkelig er paa-vist adskillige Fejl vedrørende enkelte Stemmer.

Nu skal jeg først fremhæve, hvad Udvalget er enigt om. Det er enigt om, at der er afgivet 22 Stemmer, med Hensyn til hvilke der kan rejses Tvivl, og med Hensyn til hvilke der maa foretages en saglig og indgaaende Overvejelse Punkt for Punkt om, hvorvidt disse Stemmer skulle tages for gyldige. Men paa den anden Side er Udvalget ogsaa enigt om, at hertil indskrænke sig de Mangler, som der overhovedet kan være Spørgsmaal om ved denne Lejlighed at tage i Betragtning. Der tales i Klagen om, at Stemmesedler ere udleverede kritikløst og uden Undersøgelse af, hvorvidt vedkommende var Vælger, men herom siger hele Udvalget, at det ikke har bekræftet sig og maa anses for urigtigt. Altsaa vi have her et faktisk Grundlag, om hvilket Udvalget er enigt, og jeg tror, at Tinget maa paa-skønne dette. Det vil altid være lettere at tage Stilling i en Sag, hvor Udvalget har sørget for at blive enigt om det faktiske. Det er sket her derved, at der ikke har været nogen Smaalighed fra nogen af Siderne, man har stræbt i alt Fald med Hensyn til det faktiske, der er sket, at se saa upartisk og objektivt paa Sagen som muligt. Man har naturligvis ogsaa stræbt efter det med Hensyn til de andre Punkter, men der er det ikke lykkedes i samme Grad.

Altsaa, Udvalget er enigt om, at her er foregaaet et Valg, ved hvilket der er afgivet 22 Stemmer, med Hensyn til hvilke der kan rejses nogen Tvivl. Denne Tvivl er det altsaa, vi skulle afgøre, og det bliver derfor nødvendigt at komme ind paa det Spørgsmaal, som man tidligere efter den hemmelige Afstemnings Indførelse er