

mune til en anden i samme Valgkreds, bevare de deres Valgret. Endvidere vil den Vælgerkontrol, man nu har med Valglisten, blive ganske illusorisk overfor de fraflyttede. Nu har man dels Kommunalbestyrelsens Kontrol ved Valglisternes Udarbejdelse, og dels ogsaa Vælgernes eller rettere Offentlighedens, og den betyder jo ikke alene en Kontrol med, om en Vælger selv er bleven optagen paa Listen, men ogsaa med, at andre, som uberettiget ere bleve optagne paa Listen, blive slettede, for saa vidt det ved Undersøgelsen viser sig, at de ikke have virkelig Adgang til at være paa Listen. Jeg kan desuden ikke se rettere, end at en saadan Tillægsliste maatte medføre ligefrem Tvang til Anmeldelse af Flytning, thi ellers synes mig, at der kunde meget let — og uden at Misbrug lader sig kontrolere — blive aabnet Adgang til at udøve dobbelt Valgret. Jeg tror i det hele, at der, naar man kommer til at beskæftige sig nærmere med dette Spørgsmaal, vil vise sig mange Vanskeligheder, som man maaske ikke straks har Øje for, og da naturligvis navnlig under saa store Forhold, som Talen er om i en By som København og i Nabobyen Frederiksberg. Men i øvrigt vil jeg finde det rimeligt, om hele dette Spørgsmaal ogsaa kommer frem til nærmere Overvejelse, naar vi faa Valgloven til Revision. Jeg for mit Vedkommende følger mig i alt Fald ikke opfordret til at stille noget specielt Forslag paa dette Omraade.

Det ærede Medlem for Vejle Amts 5te Valgkreds (Jørgen Jensen) talte om Skattelovene og Skatteklagerne og mente, at de indkomne Besvarelser vilde bekræfte hans Syn, at der gennemgaaende nu blev lignet paa en mere tilfredsstillende Maade. Det er sikkert ganske rigtigt; det ville Besvarelserne gennemgaaende bekræfte. Jeg har i øvrigt ikke endnu modtaget alle Besvarelserne. Jeg har modtaget Besvarelser fra 50 Købstæder og 15 Amtsråds-kredse, og for saa vidt disse Besvarelser gaa ud paa at ønske Ændringer i Skattelovene, vise de unægtelig et meget broget Billede af Ønsker, og det vil tage længere Tid, inden man vil kunne gennemarbejde hele dette Stof og naa til noget Overblik over Rækkevidden af de enkelte Forslag.

Jeg maa maaske her gøre en Bemærkning om en Misforstaaelse, som der endnu synes at være flere Steder, og som navnlig en enkelt Udtalelse, der er fremkommen fra et Sogneraad i Besvarelsen, bærer stærkt Vidne om. Man er her gaaet ud fra, at det skulde være Lovens Mening, at

Ligningsmyndighederne, Kommunalbestyrelserne kun kunne bruge den og den Nedsættelse eller den og den Forhøjelse som noget undtagelsesvis; det skulde ikke være Lovens Mening, at det rent systematisk skal benyttes, saaledes at man ligesom kan danne sig som Grundlag en Skala, der kan benyttes, idet man dog naturligvis ved hver enkelt Ligning maa tage Skønnet i Betragtning. Denne Betragtning er imidlertid en Fejltagelse. Man maa erindre, at den Lov, som blev vedtagen her, er en Tillægslov til den ældre Lov, og den ophæver ikke den ældre Lovs Bestemmelser. Det, som er Hovedsynspunktet, er fremdeles Ligningsmyndighedernes Skøn, det vil sige, at de skulle søge at fordele Skattebyrden saaledes, som de finde rimeligt, mellem de skatteyndende i Kommunen. Der er da i § 7 givet dem visse Rammer, indenfor hvilke deres Skøn maa bevæge sig, men det er stadig saaledes, at de ved Benyttelsen af disse Rammer maa søge at forfølge deres Hovedformaal, nemlig at faa Skattebyrden til at hvile paa saa ligelig og god Maade paa alle Kommunens Skatteyndere som muligt. Lovens Mening er altsaa at forstaa saaledes, at det er Ligningsmyndighedernes Hovedformaal at benytte Lovens „Nedsættelser“ og „Forhøjelser“ i den Udstrækning, som er nødvendig for at man kan naa den bedst mulige Fordeling af Skattebyrden; saaledes gik man ogsaa ud fra, at det skulde være, den Gang man gav Skattelovene her i Rigsdagen, idet man jo stærkt var inde paa, hvorvidt det i det praktiske Liv vilde vise sig, at de Rammer vare vide nok til at tillade netop det Hovedformaal, som det var Ligningsmyndighedernes Sag at fremme.

Det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) talte om Esbjerg tekniske Skole. Jeg skal gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at denne Skole jo i 1904—05 fik 17,000 Kr. bevilget, medens den efter de almindelige Regler skulde have 13,500 Kr., og man vil altsaa se, at der — som sædvanlig, kan jeg sige — ogsaa ved denne Lejlighed er blevet vist Esbjerg megen Imødekommen. Imidlertid skal jeg ogsaa gerne tage under Overvejelse, om det vil være rimeligt at støtte denne Skole i dens videre Udvikling, saaledes som der er andraget om, med et noget større Tilskud.

Det ærede Medlem for Viborg (Sveistrup) omtalte Forslaget om 8-Lukningen og om Siddepladserne, og jeg skal meddele det ærede Medlem, at denne Sag fremdeles er til Behandling i Ministeriet,